

**ZMČ17 - 16. 12. 2013**  
**Interpelace občanů a členů zastupitelstva**

**Seznam interpelací občanů:**

1. **p. Jiří Lameš** – členství ZMČ (komolení jmen) – interpelace směřována na pana Slezáka, který ústně odpověděl.
2. **p. Jiří Lameš** – ÚZ (recenze) – interpelace směřována na pana Mergla, který ústně odpověděl.

**Seznam interpelací zastupitelů:**

1. **p. Vladimíra Juřenová** – Spolupráce mezi starostou a tajemníkem – kdo je ten zlý a kdo hodný muž - interpelace směřována na pana starostu, který ústně odpověděl
2. **p. Pavel Janda** – Sloupek zastupitelů v listopadovém ÚZ – interpelace směřována na pana Hartmana, který ústně odpověděl.
3. **p. Petr Duchek** – Nedůvěryhodný Hartman – (proč jste se v ÚZ navážel zrovna Vy do předsedy KV pana Jandy a práce Kontrolního výboru, když Vy sám jste svým prostřednictvím znevěřil celou práci grantové komise) - interpelace směřována na pana Hartmana, který ústně odpověděl.
4. **p. Vladimíra Juřenová** – Usnesení RMČ 83/1524/13 – Návrh na změnu územního plánu – Klánovické nádraží – interpelace směřována na pana Slezáka, který ústně odpověděl.
5. **p. Petr Duchek** – Jak se vlastně jmenuje Čechová – (připadá Vám normální, že Váš kolega místostarosta, s kterým sedíte pravidelně na zastupitelstvu v těsné blízkosti nezná po třech letech pořádně ani Vaše celé jméno, v písemných dokumentech přijmení komolí) - interpelace směřována na paní Čechovou, která ústně odpověděla.
6. **p. Petr Duchek** – Diskuzní fórum – (1. Už jste celou záležitost vyřešili? 2. Jak zní posouzení z právní kanceláře a kde si o je možné přečíst: 3. Kdy bude spuštěno diskuzní fórum? 4. Nebo jste se jako Rada MČ definitivně odtrhli od skutečnosti a názory občanů jsou Vám zcela lhostejné?) - interpelace směřována na pana starostu, který ústně odpověděl.
7. **p. Petr Duchek** – Šéfredaktorka Černá – (1. Jaká je průměrná měsíční odměna pracovníků ÚMČ za 8 hodin denní práce? 2. Jaká je měsíční odměna šéfredaktorky ÚZ Černé? 3. Za co jí je vlastně vyplácena? 4. A v čem spatřujete rozdíl mezi radničním periodikem sloužícím a radničním periodikem informujícím?) - **interpelace směřována na RMČ – bude odpovězeno do 30-ti dnů.**
8. **p. Petr Duchek** – Příspěvky na diskuzním fóru – (Kde jsou archivovány příspěvky z diskuzního fóra a od koho je možné je získat?) - **interpelace směřována na pana starostu – odpoví písemně do 30-ti dnů.**
9. **p. Petr Duchek** – Manželé Žebrovi – (1. Proč se neřeší důvod vlhkosti celého pozemku? 2. K čemu měla sloužit a co bylo účelem prohlídky nemovitosti? 3. K čemu má sloužit provedené drenáž a na základě čeho byla provedena? 4. Jsou tyto akce vzájemně koordinované?) interpelace směřována na pana starostu, který odpověděl ústně.

10. **p. Petr Duchek** – Světelná signalizace – (1. Kolik stála celá akce se světelnou signalizací před polydomem před cca dvěma lety? 2. Z jakých zdrojů byla financována? 3. Které firmy se na její realizaci podílely? 4. Proč nebyly záchranáři, DP, Policie atd. informováni o změně nastavení předem? - interpelace směřována na pana Slezáka, který odpověděl ústně.
11. **p. Petr Duchek** – Informace v ÚZ – (proč byla informace o kácení stromů v ÚZ zkrácena a bylo z otištěné vyhlášky vypuštěno slovo zpravidla, které změnilo význam informace - Interpelace směřována na RMČ – **pan starosta: bude odpovězeno písemně do 30-ti dnů.**
12. **p. Petr Duchek** – Porušení pravidel pro vydávání ÚZ: 1. Jak je možné, že RR v rozporu s pravidly pro vydávání ÚZ otiskla část mého příspěvku, když pravidla připouštějí jen celé otištění, nebo neotištění? 2. Redakce v ÚZ zdůvodnila svojí cenzuru Článkem 8, bod 9 takto: Redaktor má právo nezveřejnit příspěvek, v takovémto případě tuto skutečnost oznámí autorovi. 3. Jak čtenáři sami vidí z otisknutého výňatku, má zmíněný Sloupek zastupitele charakter reklamy na jinou tiskovinu – charakter komerční, uvedla dále RR. Čtenáři ale toho moc neviděli, protože ostatní informace nebyly otištěny. Přesto ale, v čem spatřujete komerci, či jinde uvedené tvrzení o mém údajném vlastním obohacování, když informace v SÚL jsou distribuovány zdarma, časopis je ryze lokální a svým zaměřením popisující komunální dění? 4. Jak je možné, že údajná komerce zastupitele je cenzurována, zatímco například panu Machovi a paní Exnerové na straně 6 téhož ÚZ je v článku zahrádkářů umožněna komerční inzerce i s uvedením tel. čísel na objednávku a prodej brambor?) 5. Kolika za tuto reklamu zaplatili? 6. V pravidlech pro vydávání v článku 9, bod jedna je uvedeno, že inzerce se v novinách zveřejňuje zpravidla za úplat. Znamená to, že je-li někdo dostatečně loajální, může inzerovat v ÚZ zdarma? Kdo o tom rozhoduje? 7. Znamená otištěné stanovisko RR, že politika pro toto vedení MČ je komerční, nikoliv službou, jak nám tady už předvedli pan Kyzlink s paní Jákob? 8. Jak tedy budete řešit uvedené zneužití pravidel pro vydávání ÚZ? - Interpelace směřována na RMČ – **pan starosta: bude odpovězeno písemně do 30-ti dnů.**

## **Odpovědi na interpelace zastupitelů ze ZMČ17, konaného dne 16. 12. 2013**

7.

### **Odpověď:**

Odměny pracovníků ÚMČ jsou plně v kompetenci ÚMČ, proto musíte tuto interpelaci směřovat na vedení ÚMČ Praha 21, tedy tajemníka úřadu. Jako odpověď na Vaši poslední otázku musím konstatovat, že se RMČ Praha 21 na žádném ze svých dosavadních jednání Vámi položenou otázkou nezabývala.

8.

### **Odpověď:**

Pane zastupiteli, odkazuji Vás na odpověď na Vaši interpelaci z minulého zasedání zastupitelstva ve stejné věci.

11.

### **Odpověď:**

Autorem předmětného článku není RMČ Praha 21 nebo její člen, interpelujete tedy Radu ve věci, která jí věcně nepřísluší. S ohledem na skutečnost, že je zavedenou dlouhodobou praxí kácet stromy ve vegetačním klidu, nepovažujeme vynechání slova zpravidla za zkreslení informace a RMČ se touto věcí nebude dále zabývat.

12.

### **Odpověď:**

Byla otištěna část příspěvku z důvodu náhledu na obsah příspěvku.

### **Odpověď:**

Není pravda, že RR si upravuje pravidla, už vůbec ne na politickou objednávku. Redaktorka při nezveřejnění vašeho příspěvku postupovala v souladu s právními předpisy např. zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, Kodexu reklamy atd. Právní předpisy mají vyšší právní sílu než Pravidla újezdského zpravodaje schválené Radou městské části Praha 21.

### **Odpověď:**

Nezveřejněný příspěvek má charakter reklamy, která nemusí být za účelem komerce. Dle znění příspěvku by se mohlo jednat o nekalou soutěž dle ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve smyslu srovnávací reklamy, kdy jsou srovnávány služby poskytované MČ Praha 21 a zastupitelem p. Duchkem. Dalo by se říci, že zlehčuje postavení vedení MČ Praha 21, jeho činnost a výsledky její činnosti. Dále se lze domnívat, že se jedná o skrytou reklamu dle ustanovení § 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, v platném znění. Tato činnost je postižitelná zákonem. Protože je vydavatel dle § 5 tiskového zákona odpovědný za obsah tisku podle předpisů týkajících se regulace reklamy a předpisů týkajících se nekalé soutěže, bylo v souladu s právními předpisy, že Váš příspěvek nebyl zveřejněn ve sloupku zastupitelů.

### **Odpověď:**

Sloupek zastupitelů povinně dle tiskového zákona umožňuje zastupitelům MČ Praha 21 přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku. Dle znění neuveřejněného příspěvku zastupitele se lze domnívat, že článek neobsahuje názory týkající se Městské části Praha 21 a tudíž

vydavatel (ÚMČ Praha 21) neměl povinnost tento příspěvek zveřejnit. Vzhledem k tomu, že telefonní čísla na objednávky brambor jsou obsaženy uprostřed článku pojednávajícím o zimní zahradě, nebylo toto klasifikováno jako reklama.

**Odpověď:**

Celý příspěvek byl zveřejněn zdarma.

**Odpověď:**

Inzeráty a reklama se v Újezdském zpravodaji zveřejňují za úplatu.

**Odpověď:**

Pane zastupiteli Duchku, dovoluji si Vás upozornit, abyste si napříště odpustil to neustálé a infantilní komolení jména paní místostarostky **Karly Jakob Čechové**. Číníte tak vědomě, opakovaně a záměrně. Na takto položené otázky Vám odpovídat nehodlám ani teď ani v budoucnu.

**Odpověď:**

Pravidla ÚZ nebyla zneužita.