



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 21
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
KANCELÁŘ TAJEMNÍKA

STAROKLÁNOVICKÁ 260, 190 16 PRAHA 9, TEL.: 281 012 911, FAX: 281 971 531, PODATELNA@PRAHA21.CZ



mc21es920827f4

VÁŠ DOPIS ČJ:

ZE DNE: 09.06.2024
NAŠE ČJ.: UMCP21/09573/2024/KT/Bar
SPIS. ZN.: SZ/UMCP21/09573/2024/2
VYŘIZUJE: JUDr. Michaela Baranová
TEL.:
E-MAIL: michaela.baranova@praha21.cz
DATUM: 24.06.2024



Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.



Úřad městské části Praha 21, se sídlem Staroklánovická 260, 190 16 Praha 9 - Újezd nad Lesy, jakožto povinný subjekt, obdržel dne 09.06.2024 pod č.j. UMCP21/09573/2024 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou evidujeme pod číslem 29/24, týkající se rozhodnutí z konkrétního přestupkového řízení.

Ve Vaší žádosti požadujete následující informace:

„poskytnutí kopie rozhodnutí ve věci přestupku [redacted]
[redacted] ve věci schvalování trestného činu proti mé osobě, který vám byl k přestupkovému řízení k řešení předán policií České republiky.“

Požadované rozhodnutí Vám zasíláme v příloze, a to v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ve spojení s § 15 odst. 3 InfZ a § 8a InfZ v anonymizované podobě

S pozdravem



Ing. Alena Majerová
vedoucí odboru Kancelář tajemníka

Přílohy

01_Rozhodnutí



Městská část Praha 21

Přestupková komise

Staroklánovická 260, 190 16 Praha 9 - Újezd nad Lesy, tel. 777 496 526, IČ:00240923

NAŠE ZN.: SZ/UMCP21/17107/2023/PK R89
Č.j.: UMCP21/05551/2024/PK Cer
VYŘIZUJE: Martina Cermanová
TEL.: 777 496 526
FAX: 281 971 531
E-MAIL: martina.cermanova@praha21.cz

zuzana.kosatova@praha21.cz
jiri.urban@praha21.cz

ID dat. Schránky: bz3bbxj
DATUM: 20.5.2024

Toto rozhodnutí nabylo právní moci /konatelnosti
Dne 5.6.2024
Předáno k doručení/vyhlášeno dne 11.5.2024
V Praze den 5.6.2024

USNESENÍ O ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ

Městská část Praha 21, Přestupková komise jako správní orgán příslušný podle ust. § 60, § 61 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), **rozhodla takto:**

I. Řízení zahájené z moci úřední o přestupku **proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4** zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustí fyzická osoba tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání, kterého se měl dopustit [REDAKCE]

(dále jen „obviněný“) tím, že:

v době od 12.3.2023 do 13.3.2023 měl vystupovat pod profilem „[REDAKCE]“, kdy měl na internetu ve veřejné diskuzi na sociální síti Facebook vyjádřit ve svém příspěvku tvrzení, že cit. „*Já jsem dal klukům o něm vědět, dostane hodně po držce a to minimálně.*“ a dále „*Kluci slíbili, že pokud se tam objeví, tak dostane přes držku.*“, čímž měl odkazovat na napadení, které je v šetření policie,

se podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

z a s t a v u j e,

nebot' skutek nespáchal obviněný.

Odůvodnění:

Přestupková komise obdržela dne 2.10.2023 od Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, ÚO Liberec, OO Vápenka, Vesec, Vratislavice, 28. října 253/1, 460 07 Liberec, oznámení přestupku vedené u PČR pod č.j. KRPL-91150-2/PŘ-2023-180516 včetně oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, úředních záznamů a screenů facebookové konverzace.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 13.9.2023 vyplývá, že v dané věci byl vyslechnut oznamovatel [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE] [REDAKCE] který dne 13.9.2023 před policejním orgánem k věci uvedl následující cit. „*Ke své osobě uvádím, že bydlím na adrese trvalého bydliště, kde si rovněž přebírám poštu. Kontaktní jsem na tel. č. [REDAKCE]. Žádám, abych byl informován a*

vyrozumíván datovou zprávou. K věci dále uvádím, že jsem byl v období od února do března tohoto roku na Ukrajině. Loni to bylo od května do června. V březnu tohoto roku došlo k fyzickému napadení mé osoby, přičemž věc je vedena pod č.j. RPA-128032/TČ-2023-000041 v Praze. Během toho napadení bylo pořízeno video zaznamenávající ten útok. Video shlédlo možná statisíce lidí. Jsem blogger a píšu příspěvky na facebooku na stránce [REDAKCE]. Po uveřejnění videozáznamu začali uživatelé sociálních sítí s odvoláním na tento záznam psát o mě nebo mě přímo kontaktovat přes sociální sítě, kde se vyjadřují v tom smyslu, že schvalují útok na mou osobu. Stalo se tak dne 18.03.2023 ze strany [REDAKCE] z adresy Twitter: [REDAKCE]. Dále to byl dne 12.03.2023 [REDAKCE]. Také [REDAKCE] dne 16.07.2023 a [REDAKCE] dne 31.08.2023. Rovněž tak dne 15.08.2023 učinil další uživatel s profilem na facebooku s názvem [REDAKCE]. Pánové [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou veřejně známé osoby, vystupující pod svou identitou. Pan [REDAKCE] se s největší pravděpodobností jmenuje [REDAKCE] to jsem zjistil na základě jeho příspěvku, kde uvedl, že profil [REDAKCE] je jeho profil s falešnou identitou, aby mohl činit útoky vůči dalším účastníkům veřejného prostoru bez možnosti postihu. Osobně neznám nikoho z nich. Motivem jejich jednání je dle mého nelibost nad tím, že jsem popsal situaci na Ukrajině jinak, než jak by se jim líbilo, a než jak bylo veřejně v médiích publikováno. Jsem srozuměn s tím, že všechna učiněná oznámení jsou v současné době kvalifikována jako přestupky a po ustanovení jednotlivých aktérů, budou oznámení na příslušný správní orgán k vyřešení. Chci, s ohledem na tresty, které padly za jiné obdobné skutky, aby bylo i jednání těchto lidí podrobeno prošetření orgány činnými v trestním řízení, a aby takové jednání ustalo. V současné době mám připraveno na zpracování dalších asi 5 lidí, ale bude toho víc. Na svém profilu na sociálních sítích píši své příspěvky, a bez ohledu na téma daného příspěvku se tam pravidelně objevuje někdo, kdo se vždy odvolá na to video respektive na ten útok vůči mě, takže tam napíše např. "drž hubu, na Ukrajině si dostal málo" a takových reakcí je více, často se to objevuje opakovaně od stejných osob, a právě tyto jedince následně oznamuji na PČR. Denně se objeví asi 5 útočných reakcí. Souhlas se zálohou facebookového profilu dodám dodatečně datovou schránkou po konzultaci s právním zástupcem. Komunikace učiněná na mém profilu byla pouze s osobou [REDAKCE] což bylo řešeno v rámci skutku vedeným pod č.j. KRPL-78744/PŘ-2023-180516. Ostatní příspěvky byly uveřejněny na stránce [REDAKCE] nikoli na osobním profilu. A podle toho by se měla odvíjet i možnost zálohy komunikace."

Na základě tohoto podaného vysvětlení zaslal policejní orgán dne 13.9.2023 panu [REDAKCE] formulář se souhlasem se zálohou jeho facebookového profilu. Jak vyplývá z úředního záznamu ze dne 25.9.2023 pan [REDAKCE] ani přes opakovanou urgenci policejnímu orgánu souhlas se zálohou dat z facebookového profilu neudělal. Následně pak policejní orgán na základě podkladů doložených oznamovatelem, provedeným šetřením na veřejné síti Facebook a internet a lustrací v dostupných systémech ustanovila jako podezřelého z přestupku [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE].

Přestupková komise si z důvodu přesnější identifikace jednotlivých screenů ve spisovém materiálu vyžádala od policejního orgánu zaslání těchto screenů s původním názvem tak, jak byly policejnímu orgánu zaslány oznamovatelem. Policejní orgán požadované zaslal Přestupkové komisi emailem s původními soubory ve formátu .jpg s originálním pojmenováním. Jednalo se o 8 příloh ozn. názvem [REDAKCE] 1.jpg, [REDAKCE] 2.jpg, [REDAKCE] 3.jpg, [REDAKCE] 4.jpg, [REDAKCE] 5.jpg, [REDAKCE] 6.jpg, [REDAKCE] 7.jpg a [REDAKCE] 8.jpg.

Po prostudování spisové dokumentace a zasláných screenů, ze kterých nevyplývá, že by obviněný [REDAKCE] vystupoval na Facebooku pod profilem [REDAKCE], si Přestupková komise od pana [REDAKCE] vyžádala dne 19.2.2024 doložení příspěvku, o kterém hovoří v podaném vysvětlení před PČR dne 13.9.2023, kdy uvedl následující cit.: „Pan [REDAKCE] se s největší pravděpodobností jmenuje [REDAKCE] to jsem zjistil na základě jeho příspěvku, kde uvedl, že profil [REDAKCE] je jeho profil s falešnou identitou, aby mohl činit útoky vůči dalším účastníkům veřejného prostoru bez možnosti postihu.“ Přestupková komise následně obdržela

dne 28.2.2024 od pana [REDAKCE] datovou zprávu, ve které přikládá screeny ve formátu .jpg. Až na jednu fotografii se jedná o kopie screenů, které má Přestupková komise již k dispozici a ve kterých se nenachází příspěvek, který si Přestupková komise od pana [REDAKCE] vyžádala.

V dané věci bylo zasláno obviněnému oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední a předvolání k ústnímu jednání. Na základě tohoto oznámení obviněný využil svého práva podle ust. § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a 1.3.2024 se dostavil k Přestupkové komisi k nahlédnutí do spisu, kdy mu byla porožena kopie žádosti ozn. č. 4 a kopie screenů ozn. [REDAKCE] 3 a [REDAKCE] 4.

Ústní jednání bylo nařizeno na den 11.3.2024, na které se dostavil obviněný, který před Přestupkovou komisí uvedl do protokolu o ústním jednání následující cit.: „Po poučení k věci uvádím, že profil [REDAKCE] není mým profilem. I z toho profilu vyplývá, že pan [REDAKCE] před příspěvek, který jsem napsal na svém profilu [REDAKCE], napsal Citiji: Sdílejte díky!. Jelikož mé příspěvky z důvodu nastavené ochrany soukromí nejdou sdílet na profilech, které nejsou povolené, tak tento můj příspěvek někdo pravděpodobně zkopíroval a následně pan [REDAKCE] před něj napsal citiji: sdílejte díky! Myslím si, že to takto muselo být. Já osobně pana [REDAKCE] neznám a nevím, kdo to je. Z čehož vyplývá, že jsem nemohl napsat příspěvky, které jsou mi kladené za vinu. Na dotaz Přestupkové komise uvádím, že pana [REDAKCE] osobně neznám, znám ho jen z mediálního prostoru a nikdy jsme si osobně s panem [REDAKCE] nepsalí. Osobu zobrazenou u profilového obrázku profilu [REDAKCE] neznám a nedokážu jí ztotožnit. Na obrázku označeném jako [REDAKCE] 6 dokážu ztotožnit osobu držící vlajku, avšak nejsem to já a nikdo jménem [REDAKCE]. Toto je vše, co chci k věci uvést.“

Přestupková komise na ústním jednání dále **provedla dokazování listinami** v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu a to tak, že za přítomnosti obviněného byly listiny přečteny a byl sdělen jejich obsah. Jednalo se následující listiny: 1. Oznámení o přestupku ze dne 2.10.2023, 2. Oznámení o skutečnost nasvědčujících spáchání trestného činu ze dne 7.9.2023 + přílohy, 3. Úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 13.9.2023, 4. Úřední záznam ze dne 25.9.2023 – 2 ks, 5. Souhlas se zálohou FB, 6. Doplnění [REDAKCE] ze dne 28.2.2024

Dále Přestupková komise na ústním jednání **provedla dokazování formou ohledání fotodokumentace** v souladu s ust. § 54 správního řádu, a to tak, že za přítomnosti obviněného byla fotodokumentace předložena a prohlédnuta správním orgánem a obviněným. Jednalo se o následující fotodokumentaci: 8 ks fotografií – zasláné PČR a 5 ks fotografií zasláné panem [REDAKCE] ze dne 28.2.2024

V souladu s ust. § 36 odst. 2 správního řádu poskytl správní orgán obviněnému právo vyjádřit své stanovisko k provedeným důkazům. Obviněný uvedl, že se vyjádřil na str. 3 protokolu o ústním jednání.

Na závěr ústního jednání umožnila Přestupková komise obviněnému vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy obviněný se se spisem seznámil a uvedl, že se k věci nebude více vyjadřovat.

Na základě provedeného řízení a prostudování spisového materiálu včetně screenshotů facebookových příspěvků Přestupková komise konstatuje, že v rámci prošetřování věci nezjistila souvislost mezi profilem [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť žádný z příložených příspěvků nenasvědčuje tomu, že by obviněný [REDAKCE] vystupoval na síti Facebook pod profilem [REDAKCE] a že by byl tedy autorem příspěvků na profilu [REDAKCE], pro které se vede toto řízení. K tomuto Přestupková komise uvádí, že sám oznamovatel ve své výpovědi před PČR uvedl pouze domněnku, že pod profilem [REDAKCE] s největší pravděpodobností vystupuje

osoba, která se jmenuje [redacted] a že to zjistil na základě příspěvku [redacted], ve kterém údajně uvedl, že profil [redacted] je jeho profil s falešnou identitou. Na žádost Přestupkové komise však tento příspěvek, ve kterém by bylo výše popsáno, pan [redacted] nedoložil a zaslal kopie screenů, která měla Přestupková komise již k dispozici a následující doplnění informací cit.: „Tímto vám zasilám kopii z profilu [redacted] screen 1708972439237.jpg, kde jasně popisuje situaci: "Možná se Vám dostala do ruky moje fotografie, kde stojím před Národním muzeem a držím ukrajinskou vlajku se znakem Karpatské Sice." Screen 1708972439258.jpg. Zmíněnou fotografii ale zveřejnil pod svým pravým jménem [redacted] falešný profil [redacted] zřejmě vzhledem k problematickému obsahu časem smazal, (zbývající tři screeny) A navíc, pokud vám to PČR poslala, tak ho zcela evidentně ztotožnila ona.“ K tomuto musí Přestupková komise konstatovat, že má na základě jednoho z předložených screenů ozn. názvem [redacted] 8 za prokázané, že příspěvek, který je uveden na profilu [redacted], screen ozn. názvem [redacted] 3 cit.: „Citiji: Sdílejte díky! Zdravím všechny. Možná už se k vám dostala nebo třeba dostane moje fotografie, kde u kašny před Národním muzeem držím ukrajinskou vlajku se znakem Karpatské Sice. Mnohými jsem za to byl označen za podporovatele neonacismu a podobně. Uveďme tedy věci na pravou míru... Vlajku kterou držím, přivezl můj kamarád přímo z Ukrajiny, kde ji získal od členů dobrovolnického praporu Karpatská Sič jako poděkování za materiální pomoc, kterou přivezl. Jde o 49. prapor pěšího vojska Karpatská Sič, který je přímo součástí ozbrojených sil Ukrajiny (ZSU) se všemi právy i povinnostmi. [https://en.wikipedia.org/wiki/49th_Infantry_Battalion_\(Ukraine\)](https://en.wikipedia.org/wiki/49th_Infantry_Battalion_(Ukraine)) Zdůrazňuji, že na Ukrajině je propagace nacistických symbolů, textů apod. trestná! Zmíněná jednotka, kterou projdou téměř všichni zahraniční dobrovolníci (vyjma veteránů, kteří mohou sloužit u speciálních sil), se účastnila mnoha zásadních bitev této hnusné války. V mých očích jsou její členové – ať už vojáci, medicí, kuchaři nebo lidé z týla - hrdinové, kteří nasazují (a mnozí bohužel i (pozn. Přestupkové komise zde příspěvek končí)“, sice napsal [redacted] na svém profilu, ale že před tímto příspěvkem na profilu [redacted] je navíc napsáno cit.: „Citiji: Sdílejte díky!“ , což v příspěvku na profilu [redacted] chybí. Přestupková komise má za to, že u příspěvku vloženého na profil [redacted] se jedná o zkopírovaný příspěvek z profilu [redacted] s dopsáním textu „Citiji: Sdílejte díky!“ před příspěvek. V žádném případě však tento samotný příspěvek nemůže dokázat, že pod profilem [redacted] vystupuje obviněný [redacted], tak jak tvrdí pan [redacted]. K dalšímu tvrzení pana [redacted] cit.: „A navíc, pokud Vám to PČR poslala, tak ho zcela evidentně ztotožnila ona.“ musí Přestupková komise konstatovat, že PČR [redacted] ustanovila na základě vlastních šetření pouze jako osobu podezřelou ze spáchání přestupku, kdy toto dál PČR oznámila Přestupkové komisi k prošetření celé věci. Dále Přestupková komise konstatuje, že obviněný ve své výpovědi popírá, že by vystupoval na facebookové síti pod smyšleným profilem [redacted]. Tuto osobu dle svého tvrzení ani nezná. Sám obviněný je přesvědčen, že někdo jeho příspěvek pravděpodobně zkopíroval a následně před něj napsal „Citiji: sdílejte díky!“ a vložil jako příspěvek na profil [redacted].

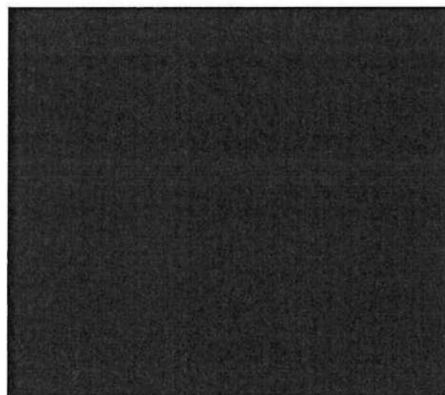
K přiloženým fotografiím Přestupková komise konstatuje následující. Na fotografiích je dle podobizny evidentně osoba obviněného, ovšem ani na základě nich nelze usuzovat, že obviněný vystupuje pod profilem [redacted]. Fotografie ozn. názvem [redacted] 5, kde obviněný drží vlajku, což i sám potvrzuje v příspěvku na svém profilu a fotografie doložená dne 27.2.2024 panem [redacted] ozn. názvem 1709018536432.jpg, kde obviněný stojí vedle dvou neznámých osob, dle Přestupkové komise nesouvisí s příspěvkem, pro které je dáno podezření ze spáchání přestupku, a tudíž na základě nich nelze konstatovat, že by obviněný vystupoval na facebookové síti pod profilem [redacted]. K fotografii ozn. názvem [redacted] 6 sám obviněný Přestupkové komisi sdělil, že zná osobu, která drží vlajku, ale není to on a ani nikdo jménem [redacted]. Dále Přestupková komise konstatuje, že na fotografii ozn. názvem [redacted] 4, kdy se má jednat o profil [redacted], je v profilové fotografii odlišná osoba od obviněného.

Na základě výše uvedeného má Přestupková komise za to, že skutek nespáchal obviněný z přestupku, proto věc zastavila, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení o zastavení řízení má právo obviněný podat odvolání podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu k Odboru živnostenskému a občanskoprávnímu Magistrátu hl. m. Prahy.

Odvolání lze podat do 15-ti dnů ode dne oznámení tohoto usnesení podáním učiněným ke zdejšímu správnímu orgánu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení usnesení. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.



JUDr. Michaela Baranová
předsedkyně Přestupkové komise
v.r.