

Zápis ze 3. jednání Komise územního rozvoje (KÚR)

Datum jednání: 03.09.2012,
Místo jednání: velká zasedací místnost ÚMČ
Přítomní : p. Eliáš, p.Mergl, p.Müller, p. Polák, p.Slezák, p. Záhora, p. Poláček
Nepřítomní: pí. Hábllová, p. Vlach
Omluveni: pí. Fialová, p. Stránský
Hosté: starosta MČ p. Roušal
Přizvaní: p. Kupr- OSÚ ÚMČ, p. Hartman-KŽP

Program:

- 1) Úvod
 - přivítání účastníků, přizvaných a hostí
 - představení tajemníka komise
 - konstatování účasti členů
 - uplatnění výhrad k zápisu z minulého jednání
 - odsouhlasení programu, event. jeho změna či rozšíření
- 2) Informace starosty RMČ o postupu MČ v rámci problematiky Návrhu aktualizace č. 1 ZÚR MHMP
- 3) „Iniciace“ územní studie (zastavovacího plánu) na investičně exponované plochy v území Újezda nad Lesy, určené v ÚP SÚ hl. m. Prahy k bytové zástavbě
- 4) Informace o systémových změnách v připravovaném Metropolitním ÚP oproti platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy
- 5) CVZ Z 1733/00 ÚP SÚ HMP (změna určení souboru pozemků v území Klánovice)
- 6) Zahájení řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení pro „Nástavbu bytového domu Rohožník , ul. Žehušická 1643“
- 7) Administrativní problémy
 - na web stránkách MČ Praha 21 v záložce komise RMČ není stále přes upozornění zveřejněn upravený statut KÚR a zápisy z posledních tří jednání (za aktualizaci je uváděna jako odpovědná pí. Kartousová, asistentka starosty)
- 8) Různé

Jednání vedl: předseda KÚR Václav Müller

ad 1)

Předseda přivítal přítomné členy komise, jmenovitě hosta, přizvané a nového tajemníka KÚR. Zrekapituloval program jednání, který všichni členové KÚR obdrželi v předstihu. Nikdo neuplatnil k programu výhrady, ani nepožádal o jeho rozšíření. Nikdo neuplatnil výhradu k zápisu z jednání minulé KÚR, ani nepožádal o jeho doplnění. Jednání je přítomno 6 členů, 2 se omluvili (pí.Fialová, p.Stránský), 2 nepřítomní (pí. Hábllová, p. Vlach).

ad 2)

V úvodu k tomuto bodu programu předseda označil přípravu podkladů pro jednání RMČ v této věci za organizačně nevládnutou. Analýzu předmětného "Návrhu aktualizace ZÚR..." a doporučení RMČ musel nakonec zpracovat sám a pro nedostatek času nemohla být předložena k projednání v KÚR.

Starosta MČ podal informaci o postupu RMČ v této věci. V podstatě bylo akceptováno předložené doporučení KÚR "**žádné připomínky k Návrhu aktualizace č. 1 ZÚR za MČ Praha 21 neuplatňovat, protože naše zájmy jsou v předmětném dokumentu pokryty dostatečně**".

Starosta MČ následně vznesl dotaz na vedoucího OSÚ UMČ p. Kupra k postupu prací na odstranění nedostatků DÚR stavby Obchvatu I/12 a dotázal se, zda je nutno čekat na dokončení předmětné aktualizace ZÚR. P. Kupr sdělil, že OSÚ nepřísluší příslušné práce koordinovat. Investor, tj. ŘSD-závod Praha, po odstranění nedostatků, pro které druhoinstanční SÚ zrušil územní rozhodnutí na předmětnou stavbu, musí znova předložit OSÚ UMČ opravenou DÚR a to včetně odkazu na obnovu právní platnosti ZÚR pro tři úseky SOKP, kterou v letech 2010 až 2011 zrušil svým výnosem NSS.

P. Müller doporučil v této věci jednání se zástupcem investora (ředitelem ŘSD- závod Praha) za přítomnosti zástupce URMu. Vhodná by byla i účast starosty MČ Běchovice. V žádném případě ale nelze od tohoto jednání očekávat urychlení tyto stavby. Limitujícími faktory v této věci jsou jednak prioritou výstavby SOKP úsek 511, jednak ztráta priority stavby I/12 pro čerpání prostředků z Fondu dopravní infrastruktury. Pokud by k jednání došlo, za KÚR by se tohoto jednání zúčastnil p. Polák.

Doporučení KÚR ve věci Návrh aktualizace č. 1 ZÚR HMP

*Samotný Návrh aktualizace ZÚR č. 1 je de facto jen výsledek „velkého střetu“ soudní a exekutivní moci v ČR. Je třeba rozlišovat účel ZÚR (Zásady územního plánu) a Územního plánu (viz následný připojený text). Pokud MČ Praha 21 neshledává potřebným podpořit např. „aglomerační variantu SOKP“, nebo protestovat proti explicitně vyjádřené „přednosti realizace okruhových komunikací před radiálními“, není de facto důvod k uplatnění jakékoliv připomínky. **Zájmy jejího strategického rozvoje jsou v předmětném dokumentu pokryty dostatečně.***

Nebylo shledáno potřebným se v úrovni KÚR zaobírat „Výrokem“, ani „Odůvodněním – dílem B“ (Komplexním odůvodněním) jako celkem. Doporučujeme ale prostudování označené problematiky z Odůvodnění – díl A spolu s příslušnými čl. dílu B vedoucímu OMI ÚMČ přesto, že problematika „Územního rozvoje“ není v MČ Praha 21 explicitně v působnosti jím řízeného odboru (ale ani jiného útvaru samosprávy). Úspěšnost procesu dlouhodobého sladování podmínek využití území stanovených ÚP SÚ hl.m. Praha se strategickými cíli rozvoje MČ Praha 21 totiž ve značné míře odvisí od jeho argumentační vybavenosti. Do řešení této problematiky by bylo velmi vhodné zapojit ing. Helenu Kopeckou z OSÚ ÚMČ, která je jediným zaměstnancem ÚMČ, přímo odpovědným za problematiku územního rozvoje.

Zvláštní pozornost je třeba věnovat nadřazenému komunikačnímu systému, který představuje v současné době stěžejní problém MČ Praha 21. Ani v příštím období několika let nelze v jeho realizaci očekávat výraznější posun. Pokládáme za vhodné se aktivně zapojit do společného úsilí MČ a obcí napojených na silnici I/12 o „alternativní“, byť méně komfortní řešení tohoto problému v úrovni MHMP, Stč. kraje a MD při respektování etapizace výstavby SOKP.

Minimálně je však třeba aktivněji sledovat tuto problematiku v rámci procesu územního rozhodování o této stavbě, které zajišťuje OSÚ ÚMČ Praha 21 a uplatnit v tomto smyslu právně – relevantní námítky jako účastník tohoto jednání. Konkrétně doporučujeme odmítnout používání místních komunikací MČ Praha 21 zhotoviteli předmětné stavby tak, jak to učinila MČ Běchovice. Doporučujeme event. zvážit i vyvolání pracovního jednání v úrovni ředitele investora -Závod Praha ŘSD a odpovědné skupiny URM, namísto pouhého pasivního přihlížení.

***Poznámka:** Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy jsou základní koordinační územně plánovací dokument, jehož cílem je vymezit hlavní koncepční zásady pro územní rozvoj kraje Hlavní město Praha. Stanoví základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území Prahy jako kraje, především vymezuje plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Definuje východiska pro zpracování podrobnějších územně plánovacích dokumentací, především Územního plánu hl. m. Prahy. **Územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy** je hlavní dokument pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy. Stanoví mj. podrobné podmínky využití území v zastavitelných územích, určuje územní podmínky rozvoje dopravy a technické infrastruktury a zakládá podmínky pro ochranu městské zeleně a krajiny.*

ad 3)

Informaci k této problematice předložil předseda KÚR. Zadaný úkol (viz zápis z minulé KÚR) nemohl být zahájen, protože OMI ÚMČ, který měl pracovnímu týmu KÚR předat podklady, byl vzhledem k personálním změnám na pozici vedoucí nefunkční.

Starosta MČ informoval KÚR o souboru všech ploch, na které má MČ zájem zpracovat územní studii (zastavovací plán). Mapový podklad s vyznačenými plochami předal vedoucímu OMI.

Doporučení KÚR ve věci Pasportizace vybraných rozvojových ploch

Po dohodě s vedoucím OMI bude kompletní podkladová dokumentace předána pracovnímu týmu KÚR v průběhu příštího týdne. Tým vytvoří pí.Fialová, pí.Hábllová, p.Stránský a p. Záhora. Zaměstnanec OMI, který s týmem bude spolupracovat, určí vedoucí OMI. Jako pilotní projekt, na kterém bude odzkoušena schopnost pracovního týmu samostatně zpracovat podklady pro iniciaci příslušné územní studie u OÚP HMP, byla určena po dohodě se starostou MČ plocha mezi fotbalovým hřištěm a prvním domem v ul. Čankovská (viz mapový snímek z ÚP SÚ HMP). Pracovní režim týmu pro práci na dalších plochách bude určen po dohodě se starostou MČ.

ad 4)

Na 2. jednání KÚR byla přizvána pí. Kopecká, vedoucí územního rozvoje OSÚ ÚMČ, mj. z důvodu zájmu KÚR o bližší informaci k rozhodnutí ZHMP ukončit zpracovávání Konceptu ÚP HMP a zahájit práce na Metropolitním ÚP SÚ HMP (MÚP). Protože jmenovaná sdělila, že v této věci žádné informace nemá, předseda KÚR zpracoval analýzu zápisu z 1. mimořádného jednání VURM ve věci MÚP. Z této analýzy vyplývají některé negativní skutečnosti ve vztahu k budoucímu postavení samosprávy v rámci rozvoje spravovaného území.

Přechodem na MÚP dojde ke snížení přímé možnosti samosprávních orgánů MČ spolupřezhodovat o územním rozvoji v prostoru své působnosti. Zejména v tzv. stabilizovaných územích, kde se předpokládá, že nebude zpracovávána tzv. 2 vrstva MÚP na mapovém podkladu 1:10 000. V těchto územích bude o jejich výstavbě rozhodováno příslušným SÚ v rámci územního řízení a to na základě "návodu", kterým bude příslušný regulativ, vztahující se ke konkrétní ploše. Bylo proto připraveno doporučení pro RMČ, které pro nedostatek času nemohlo být projednáno v KÚR. Připomínky písemně předali:

pí.Fialová:

- 1/ informace, podněty a požadavky od MČ - je nutné k těmto jednáním vždy přizvat odborníky z komise - zjistit jaké byly závěry z jednání s nám.Hudečkem
- 2/ pro MÚP bude použit koncept k němuž bude diskuse s MČ - totéž - při projednávání zajistit účast s odborníky
- 3/ územní regulativy - probíhá aktualizace ZÚR - zjistit jaké změny se týkají naší MČ
- 4/ práce stavebního úřadu je náročná - vzhledem k předchozímu vystoupení Ing.Kupra / nemají na nic moc času/ -doporučit starostovi, nebo tajemníkovi posílení personálního obsazení stavebního úřadu
- 5/ role MČ při tvorbě dílčích ÚP by měla být zásadní, aktivní - nutná spolupráce se všemi komisemi, jedná se o ÚP pro nestabilizovaná území - doporučuji zjistit ze stávajícího ÚP kolik je těchto území v působnosti naší MČ, ale i Stavebního úřadu t.j. včetně Klánovic, Koloděj, Běchovic .

6/Stavební úřady nebudou rozhodovat svévolně, budou mít jakýsi návod, regulativech, kde bude popsáno co může na jednotlivých plochách - po vydání regulativ/ na kterých by se měly dle mého názoru podílet i MČ/, bude nutné je zveřejnit, aby se seznámila veřejnost.Regulativa by neměla být jen nějakým vodítkem, měla by být závazná!

7/ nám. Hudeček hovoří o stabilizovaných území - kde okolní budovy již nějaký charakter mají - pro Stavební úřady : důsledně toto dodržovat už v současné době

p. Polák:

1) Pro nás starší je časový horizont tak vzdálený a z praxe víme , že každá nová volební moc si všechno mění, že dosažení spravedlivého řešení je pro nás jen v říši snů.

2) Hlavním motem celého textu je podle mě vztah MČ a stavebního úřadu státní správy. Práce podle návodu nadřízeného je určena pro cvičenou opici. Rozhodovat se musí se znalostí místa, okolí, perspektivy, patriotismu a pod. Opět MČ v Praze vyjde zkrátka.

3) Jsme stabilizované území?

4) Tvořit UP bez dopravního řešení je nesmysl.

5) Kolik připomínek zaslala MČ Praha 21 a kolik obec Újezd nad Lesy?

K výše uvedenému doporučení pro RMČ proběhla krátká diskuse, která narážela na dosavadní nedostatečnou znalost systémového pojetí přípravy MÚP HMP. Problém představuje i koaliční zastoupení v RMČ, od kterého je odvislá kritičnost postoje k tezí, předneseným p. Hudečkem na 1. mimořádném jednání VURM, jako produktu z "dílny" TOP 09.

**Doporučení KÚR
ve věci systémových změn v připravovaném MÚP**

Tento bod programu nebude na dnešním jednání uzavřen. Předseda KÚR navrhuje zpracovat doporučení pro RMČ v této věci variantně, tj. i z pohledu členů KÚR, zastupujících koaliční složku TOP 09. Tuto problematiku pak znovu zařadit na příští jednání KÚR.

ad 5)

V úvodu do problematiky vysvětlil p. Müller proč byl tento bod zařazen na program, když kladné stanovisko v této věci už bylo v minulosti předáno.

Informaci o předchozích jednáních v rámci této problematiky podal starosta MČ. Realizaci této CVZ označil za vítězství odpůrců výstavby "golfu" v Klánovicích. Akceptoval doporučení KÚR o projednávání každé CVZ s přímou návazností na zájmy MČ Praha 21 v KÚR. Veřejné projednání této CVZ je 24.09.2012 na OÚP HMP.

Další informaci o technických a ekologických okolnostech v této věci podal p. Hartman, předseda KŽP.

Nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Doporučení KÚR ve věci CVZ

Napříště budou v KÚR projednávány všechny CVZ s přímou návazností na zájmy MČ Praha 21. Do jednání je předloží spolu s navrhovanou připomínkou pro veřejné projednání v OÚR SÚ HMP vedoucí OMI ÚMČ.

ad 6)

Úvodem podal předseda KÚR p. Müller informaci, že tuto problematiku, předloženou do KÚR starostou MČ odmítá, neboť nepředstavuje problém územního rozvoje. Jedná se o stavbu v pokročilém stádiu realizace, pro kterou požádal stavebník o prodloužení platnosti stavebního povolení.

V diskuzi p. Polák podal krátkou informaci o stavu dokončovacích pracích na předmětné stavbě.

Vedoucí SÚ p. Kupr vysvětlil právní nepřesnost v označení tohoto řízení jako "prodloužení platnosti stavebního povolení".

Ad 7

Odstranění administrativních problémů při zveřejňování zápisů z jednání KÚR bylo dohodnuto se starostou MČ mimo program jednání KÚR.

Ad 8)

V rámci tohoto bodu uplatnil p. Polák kritiku skutečnosti, že v minulosti chyběla koncepce rozvoje sídliště "Rohožník". Upozornil zejména na negativní dopady nástaveb na sídlišti. Došlo k nárůstu obyvatel sídliště o 30 %, aniž na to byla připravena dopravní a technická infrastruktura. Došlo k záborům veřejného prostranství ve prospěch parkovišť a betonových ploch obecně. Přesto že bylo na tyto problémy v minulosti mnohokrát upozorňováno, RMČ v minulém volebním období k opakované kritice v tomto smyslu nikdy nepřihlédla. Důsledky tohoto postoje dnes negativně ovlivňují poměry na tomto sídlišti.

***Doporučení KÚR
ve věci kritiky chybějící koncepce rozvoje sídliště Rohožník***

Pro nedostatek časového prostoru a vzhledem k významu tohoto problému doporučil předseda KÚR p. Polákovi uplatnit tuto jím opakovanou kritickou připomínku z roku 2011 písemně do příštího jednání KÚR a pokud možno ji podložit konkrétními socio - technickými daty, event. odvolávkou na dostupný analytický dokument.

Následující plánované jednání KÚR proběhne 1.10.2012 v 16,00 hod ve velké zasedací místnost ÚMČ.

Zapsal: předseda KÚR V. Müller, 04.09.2012