

Nerovnost v možnosti se vyjádřit?

Dovolil jsem si se sousedem reagovat na propagační článek jednoho zastupitele. Další číslo ÚZ se strhla lavina 1. kynologických reakcí (zvláště ta, jak jsem najížděl do lidí, hlášeno policii, svědkové, jen problém, že jsem nebyl kontaktován policií, tak mě zpráva dost udivila, když jsem navíc do nikoho nenajížděl), 2. sloupku zastupitele (zde se hovoří o boji, který jsem prohrál, já nevedu boj, jen chci se sousedy klidně bydlet v Újezdě) a 3. jednoho chronického přispěvatele (info pro něj: na webu úřadu je příspěvek pana Waltra a ten potvrzuje, co jsem napsal, např. paní Musilová jezdí cvičit k nám, protože nechce rušit tam, co bydlí). Pan šéfredaktor v listárně napsal, že další reakce budou jen na webu, a tak jsem již reagovat nechtěl. Reakci vyprovokoval sloupek zastupitelky Dastychové. V čísle, kde občan může psát jen na web, je její reakce tištěná. Vypráví, že chodila na cvičák na průzkum a nezastihla štěkání. Proto paní doktorce navrhuji, že pokaždé když bude štěkot, zavolám jí a dojedu pro ni. Bude šetřit nohy a užije si štěkotu. Klidně jí dám židli a stůl na svém pozemku a taky kávu nebo čaj. Proč píšu takto jízlivě? Protože jako občan nemám možnost reagovat na nesmysly obhájců cvičáku, ale zastupitel nerovně může, má tu možnost podle pravidel vydávání. Pravidla nenapadám, napadám zneužití sloupku zastupitelkou. Kynologové koupí pozemky za miliony a nyní musí začít zase vydělávat. Tak proto ta obecná obhajoba.

Jaroslav Jeníček