

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 21  
ZÁPIS  
ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI

jednání č. ZMČ13  
konané dne 26. 09. 2016,

pokračování dne 10. 10. 2016

**Přítomni:** dle prezenční listiny

**Ověřovatel:** zastupitel - Ing. Miloš Mergl  
radní MČ Praha 21 - RNDr. Jitka Jenšovská

Původní termín projednání zastupitelstva 19. 9.2016 byl přesunut na 26. 9. 2016.

### **1. Zahájení jednání, stanovení ověřovatelů**

Jednání zastupitelstva MČ Praha 21 zahájila paní starostka Karla Jakob Čechová, v 16:00 hodin, přivítala přítomné zastupitele a občany, informovala, že jednání je úřední povahy, že se z něho pořizuje audiozáznam a videozáznam, který se současně přenáší on-line na internetu, požádala o vypnutí mobilních telefonů a zachování klidu pro důstojný průběh jednání.

Informovala, že interpelace občanů jsou zařazeny jako pevný bod v době od 19:00 hod. do 19:45 hod., interpelace členů zastupitelstva od 19:45 hod. do 20:30 hod., přihlášky musí být odevzdány do 18:45 hod. a jsou označeny pořadím interpelace, pokud jich občan či zastupitel předkládá více; hlasování bude probíhat elektronicky, v případě technických problémů zvednutím ruky.

Dále informovala, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen a podepsán, námitky vzneseny nebyly.

Ověřením dnešního zápisu pověřila pana zastupitele Mergla a paní zastupitelku Jenšovskou – oba souhlasili; konstatovala, že ověřovatel zastupitelstva odpovídá za správnost a úplnost zápisu o jednání zastupitelstva, hlídá sčítání hlasů a zjišťování výsledků hlasování. Požádala, aby při jednotlivých hlasování do záznamu bylo hlasitě uvedeno, kolik zastupitelů hlasovalo Pro, Proti a kolik zastupitelů se hlasování Zdrželo a to v případě, že by bylo hlasováno zvednutím ruky, jinak bude hlasováno elektronicky.

### **2. Volba mandátového výboru**

Následovala volba mandátového výboru, který ověří a konstatoje přítomnost nadpoloviční většiny členů omluvených a neomluvených; navrhla tříčlenný mandátový výbor ve složení: předseda pan zastupitel Fábera, člen pan zastupitel Duchek a paní zastupitelka Juřenová – všichni souhlasili. Mandátový výbor konstatoval, že **na jednání je přítomno 16 zastupitelů**, z jednání se omluvil pan Čížek.

### **Usnesení číslo: ZMČ13/0190/16**

Zastupitelstvo městské části

1) volí

mandátový výbor ve složení: předseda pan Tomáš Fábera, členové pan Petr Duchek a paní Vladimíra Juřenová

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1)

### **3. Volba návrhového výboru**

Paní starostka navrhla dvoučlenný návrhový výbor ve složení: pan radní Jeníček, a pan místostarosta Roušar, oba souhlasili.

#### **Usnesení číslo: ZMČ13/0191/16**

Zastupitelstvo městské části

1) volí

návrhový výbor ve složení: předseda pan Jaroslav Jeníček, člen pan Pavel Roušar

Usnesení - (Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 4)

Konstatovala, že 13. zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno na úřední desce, včetně její elektronické podoby; že informace ke všem projednávaným bodům v digitální podobě mohou občané nalézt na webových stránkách úřadu, vždy před jednáním ZMČ; že z materiálu jsou vynechány údaje osobní povahy, které znemožňuje zveřejňovat zákon. Paní starostka informovala, že k minulému zápisu nebyly podány námitky a zároveň podala procedurální návrh, zařadit bod č. 7 jako pevný bod programu na 18:00 hodin.

Hlasování o návrhu paní starostky Jakob Čechové:

- 1. zařadit bod č. 7 jako pevný bod programu na 18:00 hodin.**

Hlasování: Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 3. **Návrh byl přijat.**

### **4. Schválení programu jednání Zastupitelstva MČ Praha 21**

Paní starostka uvedla, že program mají všichni před sebou, pro veřejnost byl vyvěšen na úřední desce, elektronické desce a kompletní materiály k projednávaným bodům jsou umístěny na webových stránkách MČ Praha 21, zastupitelé dostali materiály k projednávání včas. V rozpravě občanů vystoupil pan Lameš – účast na kulatém stole k Ideal Lux bude zbytečný; v rozpravě zastupitelů vystoupili: pan Kopecký s návrhem na doplnění programu o bod „Složení slibu zastupitelů“; pan Hartman – proč toto nebylo oznámeno dřív; paní starostka Jakob Čechová – do programu jednání měl vložit dřív; pan pověřený tajemník Saitz – většina MČ ponechala slib původní – nemá vliv na výkon zastupitele; pan Kopecký – trval na zařazení do programu; pan Duchek – připojil se k panu Kopeckému, vznesl dotaz: proč bod č. 7 není zveřejněn; pan Roušar – bude vše objasněno v rozpravě k bodu č. 7; paní Zátková – vznesla dotaz - složení slibu je odpíráno?; pan Růžička – slova se vzdal; paní Dastychová – nový slib žádá složit co nejdříve; pan Koutský – nelze přijímat rozhodnutí; pan Duchek – pohybujeme se mimo zákon; pan Roušar – žádá ukončení diskuze; pan Růžička – sdělil, že pan Roušar dělá jen to, co se mu hodí; paní Zátková – žádá slib do rukou předsedajícího.

Následovalo hlasování o:

1. Třetím vystoupení pana Duchka  
Hlasování: Pro: 7, Proti:1, Zdržel se: 6. Návrh nebyl přijat.
2. Ukončení rozpravy nad programem dnešního jednání - návrh pana Roušara  
Hlasování: Pro: 10, Proti: 5, Zdržel se: 1. Návrh byl přijat.
3. Doplnění programu o bod „Složení slibu zastupitelů“ – návrh pana Kopeckého  
Hlasování: Pro: 6, Proti: 4, Zdržel se: 5. Návrh nebyl přijat.

4. Schválení programu jednání tak jak byl navržen s tím, že bod č. 7 bude projednán od 18:00 hodin.  
Hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1. Návrh byl přijat.

#### **Schválený program jednání:**

1. Zahájení jednání, stanovení ověřovatelů
2. Volba mandátového výboru
3. Volba návrhového výboru
4. Schválení programu jednání Zastupitelstva MČ Praha 21
5. Kontrola plnění usnesení
6. Zpráva o činnosti rady
7. Majetkoprávní vypořádání pozemků č. parc. 932/1, 932/2, 932/3 a 932/4 v k.ú. Újezd nad Lesy
8. Majetkoprávní vypořádání pozemku č. parc. 4356/97 v k.ú. Újezd nad Lesy formou odprodeje předem známému zájemci
9. Majetkoprávní vypořádání pozemku č. parc. 4356/101 v k.ú. Újezd nad Lesy formou odprodeje předem známým zájemcům
10. Souhlasné prohlášení k duplicitně zapsanému pozemku č. parc. 1311/2 v k.ú. Újezd nad Lesy
11. Dopis od Kynologické organizace v Újezdě nad Lesy
12. Zápis č. 12 z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 21 ze dne 15. 8. 2016
13. Plnění rozpočtu MČ Praha 21 za 1. pololetí 2016
14. Rozpočtová opatření č. 43 - 55, 59 - 68, 70 - 75: změny rozpočtu v roce 2016
15. Oprávnění pro Radu MČ Praha 21 ke schvalování rozpočtových opatření
16. Výsledek šetření ČŠI a vykonání nápravného opatření MZŠ Polesná

#### **Usnesení číslo: ZMČ13/0192/16**

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

program 13. jednání Zastupitelstva MČ Praha 21

Usnesení - (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1)

#### **5. Kontrola plnění usnesení**

Paní starostka Jakob Čechová předala vedení schůze panu místostarostovi Slezákovi, který bod otevřel a předal slovo předkladateli materiálu paní starostce Jakob Čechové, která uvedla, že z minulého jednání ZMČ nevzešel žádný úkol, v příloze č. 2 jsou vygenerovány dva trvajících úkoly.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů na téma účetní osnova VHČ vystoupili: paní Zátková, pan Slezák, p. Koutský, p. Hartman a pan Kopecký.

#### **Usnesení číslo: ZMČ13/0193/16**

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

kontrolu plnění usnesení

Usnesení - (Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0)

## 6. Zpráva o činnosti rady

Bod otevřel pan Slezák, předal slovo předkladatelce paní starostce Jakob Čechové, která uvedla, že předkládá Zastupitelstvu MČ Praha 21 zprávu o činnosti Rady MČ Praha 21, za období leden až červen 2016. V tomto období se jednání RMČ konalo 11x a to ve dnech: 2.2., 16.2., 1.3., 15.3., 29.3., 12.4., 26.4., 10.5., 24.5., 7.6. a 21.6.2016.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů paní Zátková – chybí zpráva, předložena je jen tabulka; odpověděla paní starostka Jakob Čechová – materiál je předkládán standardně.

### Usnesení číslo: ZMČ13/0194/16

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

zprávu o činnosti rady

Usnesení - (Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1)

**Bod č. 7 „Majetkoprávní vypořádání pozemků č. parc. 932/1, 932/2, 932/3 a 932/4 v k.ú. Újezd nad Lesy“ byl projednáván po odsouhlasení zastupitelů od 18:00 hodin.**

## 8. Majetkoprávní vypořádání pozemku č. parc. 4356/97 v k.ú. Újezd nad Lesy formou odprodeje předem známému zájemci

Pan Slezák otevřel tento bod a předal slovo předkladateli panu Roušarovi, který podal procedurální návrh na sloučení úvodního slova bodu č. 8 a bodu č. 9, a aby v tomto bodu mohl vystoupit i právní zástupce Mgr. Pícha a vedoucí OMI Ing. Roušal.

Následovalo hlasování o návrhu pana Roušara:

1. Sloučení úvodního slova k bodům č. 8 a č. 9

Hlasování: Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0. Návrh byl přijat.

Místostarosta Roušar informoval o majetkové historii vlastnictví pozemků: v minulém volebním období jsme se z Katastrálního úřadu dozvěděli, že vznikl problém s hranicemi pozemků v Machovické ulici - došlo k přeplocení u dvou rohových pozemků: paní Sedláčkové 376 m<sup>2</sup> a rodiny Machových a paní Rezkové o výměře 201 m<sup>2</sup> - pozemky jsou dotčeny – zatíženy vedením inženýrských sítí a není reálné přesunutí těchto sítí.

Následovalo hlasování o návrhu pana Roušara:

2. Připustit v diskuzi vystoupení Mgr. Píchy a vedoucího OMI Ing. Roušala.

Hlasování: Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 5. Návrh byl přijat.

Pan Slezák otevřel diskuzi k bodu č. 8 „Majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 4356/97“, ve které vystoupili: pan Lameš – s žádostí, aby zastupitelé nepodpořili prodej pozemku, jinak zváží podání trestního oznámení na Policii ČR; paní starostka Jakob Čechová – záměr odprodnání pozemku byl 3x vyvěšen na úřední desce; pan Hartman – pozemky jsou zatíženy sítěmi; pan Duchek – sousedům se mělo dávat oznámení o prodeji; pan Slezák – zákon byl dodržen, všichni měli šanci si pozemek koupit; pan Roušar – cena byla stanovena

v místě a čase; pan Pícha – informoval přítomné o skutečném stavu dlouholeté situace s pozemky, které jsou dlouhodobě připloceny (cca před 30 lety) – na základě tehdejší dohody a jsou v nich uloženy inženýrské sítě a pozemek paní Sedláčkové byl zatížen sutí, pozemek zrehabilitovali a následně ho užívali cca 30 let; po změně právního režimu nedošlo ke změně bezplatného užívání na vlastnictví, požádali tehdejší obecní úřad o vyřešení situace – prodej, nebo jiné řešení - byl tehdy vysloven ústní souhlas s bezplatným užíváním, z toho důvodu se znovu řešilo, zda se zohlední předchozí užívání pozemků; byly zpracovány dva znalecké posudky a oba posudky stanovily tržní cenu, oba pozemky by byly prodány za cenu obvyklou. V diskuzi občanů nikdo nevystoupil, v diskuzi zastupitelů paní Dastychová – navýšení ceny je včetně nájmu za pozemek; odpověděl pan Roušar; na téma platnosti slibu zastupitelů vystoupili: pan Duchek, pan Pícha, pan Kopecký, paní starostka Jakob Čechová, pan Slezák, pan Hartman.

Následovalo hlasování o:

1. o třetím vystoupení pana Duchka

Hlasování: Pro: 6, Proti: 4, Zdržel se: 6. Návrh nebyl přijat.

Dále v diskuzi vystoupili: pan Koutský – bod 8 projednat jindy; pan Růžička – v minulosti byly dohody ústní; p. Duchek – navrhl hlasovat o přestávce.

Hlasování o:

1. vyhlášení přestávky – návrh pana Duchka

Hlasování: Pro: 7, Proti: 1, Zdržel se: 8. Návrh nebyl přijat.

2. usnesení v původním znění

Hlasování: Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0. Návrh byl přijat.

### **Usnesení číslo: ZMČ13/0195/16**

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

prodej pozemku č. parc. 4356/97 o výměře 376 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, jiná plocha v k.ú. Újezd nad Lesy předem známému zájemci, vlastníku sousední nemovitosti č. parc. 4356/2, Ing. Janě Sedláčkové, za celkovou cenu 376.000Kč

V pozemku jsou uloženy inž. sítě (řad plynovodní, kanalizační a vodovodní), které zatěžují pozemek a dodatkem znaleckého posudku č. 8902 - 162(1) - 2015 byla cena obvyklá v čase a místě stanovena ve výši 320.000Kč.

2) neschvaluje

prominutí nájemného za bezesmluvní užívání pozemku 2 roky a 7 měsíců zpětně

3) ukládá

radě MČ Praha 21 uzavřít kupní smlouvu a dohodu o narovnání, jejímž předmětem bude vyrovnání nároku vzniklého v souvislosti s užíváním předmětného pozemku

Zodpovídá

1. RNDr. Pavel Roušar, místostarosta MČ Praha 21

Termín: 30.12.2016

Usnesení - (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0)

**9. Majetkoprávní vypořádání pozemku č. parc. 4356/101 v k.ú. Újezd nad Lesy formou odprodeje předem známým zájemcům**

Pan Slezák otevřel rozpravu občanů, ve které vystoupil pan Lameš – téma cenová mapa, a pozemky, odpověděl pan Roušar – možnost pro občany koupit pozemek byla.

Následovalo hlasování o:

1. usnesení v původním znění

Hlasování: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0. Návrh byl přijat.

**Usnesení číslo: ZMČ13/0196/16**

Zastupitelstvo městské části

- 1) schvaluje

odprodej pozemku č. parc. 4356/101 o výměře 201 m<sup>2</sup>, vedený v KN jako ostatní plocha, jiná plocha v k.ú. Újezd nad Lesy předem známým zájemcům, spoluvlastníkům sousední nemovitosti č. parc. 4356/6 pí Jarmile Machové, RNDr. Miladě Rezkové a Ing. Ivo Machovi za cenu stanovenou dodatkem znaleckého posudku č. 8902 - 162(5) ve výši 170.000Kč.

V pozemku jsou uloženy inž. sítě (řad plynovodní a elektro), které pozemek zatěžují.

- 2) neschvaluje

prominutí nájemného za bezesmluvní užívání pozemku 2 roky a 7 měsíců zpětně

- 3) ukládá

radě MČ Praha 21 uzavřít kupní smlouvu a dohodu o narovnání, jejímž předmětem bude vyrovnání nároku vzniklého v souvislosti s užíváním předmětného pozemku

Zodpovídá

1. RNDr. Pavel Roušar, místostarosta MČ Praha 21

Termín: 30.12.2016

Usnesení - (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0)

**V době od 17:50 – 18:00 hodin byla přestávka.**

Bod č. 7 byl projednáván od 18:00 hodin:

## 7. Majetkoprávní vypořádání pozemků č. parc. 932/1, 932/2, 932/3 a 932/4 v k.ú. Újezd nad Lesy

Bod otevřel pan Slezák, předal slovo předkladateli panu Roušarovi, který uvedl, že materiál je předkládán v souvislosti s řešením majetkoprávního vztahu se společností IDEAL LUX, která užívá pozemky 932/1, 932/2, 932/3 a 932/4 v k.ú. Újezd nad Lesy bez právního titulu. MČ Praha 21 má pozemky svěřené do své správy od 1. 4. 2013. Na pozemku č. parc. 932/1 a částečně na pozemku č. parc. 932/1 je postavena budova ve vlastnictví společnosti. Zbývající pozemky jsou oploceny a slouží jako parkoviště, přístupové cesty a zeleň. Společnost IDEAL LUX začala užívat Pozemky nejpozději v roce 1993, když na základě kupní smlouvy ze dne 10. 8. 2013 koupila od družstva Prodex, výrobní družstvo v likvidaci, budovu č. p. 1570 postavenou na pozemku č. parc. 932/2. Obě budovy spolu s přílehlým areálem společnost IDEAL LUX využívala jako svou provozovnu. Bezprostředně po svěřeni pozemků do správy MČ Praha 21 byla odpovědnými zástupci společnosti a MČ zahájena jednání za účelem dosažení dohod vedoucích k majetkoprávnímu vypořádání. Zástupci společnosti projeví zájem na řešení záležitosti mimosoudní cestou, tj. odkoupení pozemků a částečnou úhradu za bezdůvodné užívání pozemků. Od roku 2013 bylo vypracováno několik znaleckých posudků na stanovení ceny obvyklé pozemků pro možný odprodej pozemků a nájmemného pro výpočet bezdůvodného obohacení. Zastupitelstvu je předkládán záměr společnosti IDEAL LUX, na výstavbu zdravotnického centra pro osoby postižené Alzheimerovou chorobou. Pan Roušar navrhl, aby v diskuzi mohli vystoupit přítomní: zástupce investora JUDr. Papoušek a zástupce MČ Mgr. Pícha a vedoucí OMI Ing. Roušal; paní Zátková podala procedurální návrh: aby zastupitelé mohli přiměřeně klást otázky; paní Dastychová – v bodě č. 7 je zakresleno Stako?

Následovalo hlasování o:

návrhu paní Zátkové:

1. přiměřené vystupování zastupitelů v diskuzi

Hlasování: Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 9. Návrh nebyl přijat.

návrhu pana Roušara:

2. do diskuze k tomuto bodu připustit zástupce – právníky obou stran a vedoucího OMI pana Roušala

Hlasování: Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0. Návrh byl přijat.

Procedurální návrhy podali: paní Zátková: aby mohl vystupovat i vedoucí stavebního úřadu Ing. Kupr; pan Kopecký: hlasování o tom, že zastupitelům bude umožněno klást dotazy alespoň ve 4 případech tak, aby mohli řádně hájit zájem občanů; pan Růžička: aby občané se mohli neomezeně ptát.

Následovalo hlasování o:

návrhu pana Růžičky:

1. aby občané v diskuzi mohli vystupovat neomezeně

Hlasování: Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 5. Návrh byl přijat.

návrhu pana Kopeckého:

2. aby zastupitelé v diskuzi mohli 4x klást otázky prizvaným právním zástupcům a zástupcům MČ

Hlasování: Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0. Návrh byl přijat.

návrhu paní Zátkové:

3. do diskuze právních zástupců připustit Ing. Kupra

Hlasování: Pro: 11, Proti: 1, Zdržel se: 4. Návrh byl přijat.

Dále vystoupili: pan Duchek – s návrhem, aby zastupitelé mohli v diskuzi vystoupit 5x; pan Roušar – odhlasovali jsme 4 vystoupení pro zástupce; paní Zátková – pokud by bylo projednáno dopředu, nebyl by chaos.

Následovalo hlasování o:  
návrhu pana Duchka:

1. aby zastupitelé mohli vystoupit 5x v rozpravě

Hlasování: Pro: 6, Proti: 4, Zdržel se: 5. Návrh nebyl přijat.

V diskuzi občanů na téma záměru společnosti IDEAL LUX na výstavbu zdravotnického centra pro občany postižené Alzheimerovou chorobou, vystoupili:

pan Lameš – toto všechno tu nemuselo být, kdyby byl kulatý stůl, nechci se vyjadřovat ke 200 stranám materiálu, zaregistroval jsem tu termín rukojmí času, podíval jsem se na smlouvu, kterou chcete pozemky prodat za 2 900,- Kč/m<sup>2</sup>, v Újezdě je cena 4 500,- Kč až 5 000,- Kč /m<sup>2</sup>, spěch je velký, chcete dnes odsouhlasit, protože k 1. 1. 2016 dochází ke změně plátce daně z nabytí nemovitosti, takže pokud z ceny 12 100 000,- Kč jste ochotni uhradit 484 000,- Kč za Ideal Lux, tak to vysvětlíte – dnes je 26. 9., tzn. stačilo by počkat měsíc a už by daň z nabytí nemovitosti hradil Ideal Lux, tak kam tak spěcháte, že nebyl ani kulatý stůl, chcete to hodně rychle prodat a jste ochotni zaplatit daň z nabytí nemovitosti – zodpovězte mi to – odpověděl p. Roušar

paní Synovcová – pokud klade občan dotaz a nedostane odpověď, proč občan nemůže přeformulovat svůj dotaz, aby odpověď dostal – odpověděl p. Slezák

pan Klepetko – to, jakým způsobem předsedající schůze pokřikuje na občany, nemá obdobu, to se mi nelíbí; myslím si, že jste jako zastupitelé neodhlasovali, že se občané můžeme účastnit neomezeně krát diskuze ve smyslu, že můžeme klást neomezený počet otázek, ale že můžeme neomezeně se účastnit diskuze. V Mladé frontě jsem si přečetl článek o tom, že se chystáte prodat pozemek, znepokojuje mě, že tam je uvedeno, že investor se zavázal, že tam bude buď Alzheimer centrum, nebo jiná občanská vybavenost – před tím, než uzavřete smlouvu o prodeji pozemku, tak by investiční záměr měl být zcela jasně definován a podchycen ve smlouvě, protože jestli tu smlouvu podepíšete tak jak je, tak tam může vzniknout výcvikové středisko domobrany ultrapravicové, školící středisko Al-Káida, nebo krematorium, cokoli tam může vzniknout, a jakmile prodáte pozemek, ztratíte nad tím kontrolu – investor musí vědět, co tam chce vybudovat - závazek musí být v kupní smlouvě; chcete pořádat kulatý stůl s občany, tak by se měl pořádat dříve, než schválíte prodej pozemku – odpověděl pan Roušar, právní zástupce MČ Mgr. Pícha a právní zástupce Ideal Lux JUDr. Papoušek.

V 19:00 hodin bylo přerušeno projednávání tohoto bodu a byly projednávány interpelace.

Ve 20:15 hodin byla vyhlášena 10 minutová přestávka.

pan Moc – pokud prodáte pozemek, schválíte záměr, dál už záměr neovlivníte, apeluji na Vás, aby domov důchodců udělala MČ; nevím, zda v této oblasti Újezda je cennější pozemek, či budova, nechci zpochybňovat posudky, myslím si, že pozemek je cennější, nevidím důvod, proč přes dotace by toto nemohla obec udělat sama a mít to pod kontrolou, dotaz: je fakt pozemek levnější, než budova?



paní Carbolová – zeptám se na zkušenosti firmy s poskytováním takovéto péče, protože mají jako předmět podnikání výroba, instalace opravy elektrických strojů a přístrojů; dělá to na mě dojem lehce nabýt za levný peníz a dobře prodat.

paní Peterková – péče o Alzheimer pacienty je zaštiťována dvěma organizacemi Česká Alzheimer společnost a rozsáhlá síť zařízení Alzheimer centrum – chci se zeptat, jakým způsobem probíhá spolupráce s těmito dvěma společnostmi při přípravě tohoto projektu a jak se do budoucna počítá se spoluprací s těmito organizacemi – odpověděl právní zástupce Ideal Lux JUDr. Papoušek

pan Veselý – zkušenosti v rodině a provozovat takovýto mamut je úplně o něčem jiném; máme investora, který má smysluplný projekt, máme úřad, který má pozemek, který by to chtěl – přemýšleli jste založit Obecně prospěšnou společnost? Dát to dohromady? potom o.p.s. může požádat o grant také a obec bude součástí o.p.s. a bude to mít pod kontrolou.

paní Klepetková – smlouva je pro obec nevýhodná, slyšeli jste spoustu výtek, problém je s tím, že smlouva je špatná; od listopadu 2016 bude platit daň z převodu nemovitosti nabyvatel, nebude to platit MČ, proč tu chceme odsouhlasit špatnou smlouvu, spoustu dotazů občanů tady nebylo zodpovězeno, jsou tu nekompetentní odpovědi, co tady řešíme? špatnou smlouvu, kterou chcete schválit? vezmete si na triko schválit špatnou smlouvu? jak se podíváte občanům do očí? Vy jste ty, co jim proděláte peníze tady? proč takhle spěcháte? Nabízí se otázka, proč je takový spěch? Co za tím visí? Proč chcete dneska protlačit smlouvu, která je úplně špatná? Ptali jste se občanů, co tam chtějí? Jestli Alzheimer centrum, nebo něco jiného? Proč tady schvalujeme špatnou právní smlouvu? Chci odpověď od všech zastupitelů, ať mi to řeknou. Proč podporujete tuhle špatnou smlouvu?

paní Zátková – faktická poznámka - zaznělo, že dům pro seniory v Běchovicích krachuje, resp. dotujeme ho z okolních MČ, aby přežil a teď chceme domov pro seniory - 26.4.2016 rada schválila stanovisko k připravované výstavbě domova pro seniory na části pozemku parc. č. 1399/1, v k.ú. Újezd nad Lesy souhlasila se záměrem

paní Pelčáková ml. - zaznělo tady ve smlouvě je ošetřeno, že při užívání stavby nebude docházet k obtěžování nadměrným hlukem, jak a v jakém okolí od té stavby bude měřeno, nebo zajistí se neobtěžování hlukem, a jak je definováno: nadměrný hluk, nadměrná prašnost, apod., jak je to tam přesně definováno?

paní Pelčáková st. – pamatuji si fi Prodex, přišel další vlastník, který od Prodexu odkoupil budovu, zastupovala jsem blízké sousedy, pan Lojín chtěl projekt, který se ostatním nelíbil, v té době dlužil Prodexu přes 6 mil. Kč, tak se připravoval na další projekt, sousedi Kvízovi mu povolili halu dle projektu, ale halu nakonec vystavil o 10 m vyšší, takže jim to stínilo, nyní přišel opět s dalším požadavkem, po jiném sousedovi chtěl nákup dalšího pozemku – chci říct, že tam nepodnikal nikdy úspěšně, v současné době Ideal Lux už hodně dlouho nejede, přesto podnikatel zůstává nájemcem pozemku, ačkoli neplatí nájemné, u Levelu se tohle nestalo kdokoli neměl na zaplacení, musel odejít; pokud si ani nezažádal o dotaci, nemusí jí dostat, ale už v té době bude mít pozemek, navíc dotace se dávají tak, že napřed musí dát projekt a musí ho realizovat, aby dotaci dostal; pozemky pak bude moc prodat pozemky tomu, komu chce; projekt, který jsem viděla, nebude pro naše lidi, to bude pro bohaté lidi; jsou tam buňky 1+1 s koupelnou, pro Alzh. centrum, to není možné, to by u každé buňky musel být lékař a sestra; budova Prodexu je jednopodlažní, teď je dvoupodlažní a teď tam má být vybudováno třetí patro; bude tam jezdit zásobování, sanitky, prádlo; bude tam nový vjezd, popelnice; nevěřím tomu projektu, nevěřím podnikateli Lojínovi, jsou to jeho sny a vy připravíte Újezd o pozemek; proč nemůžete vybudovat zdravotní středisko? Odpověděl pan Roušar, pan Pícha

pan Hendrych – již nebyl přítomen.

pan Pinkas – zatížení místní lokality – toto centrum v tomhle rozměru patří někam na zelenou louku na okraj obce – sem patří rodinná zástavba, zrušit celou stavbu a vystavět rodinné

domy; to má smysl, to by zapadlo; tam budou jezdit návštěvy, pracující, zásobování, dodávky, nákladáky; dle projektu tam chtějí tam vystavět betonovou stavbu buňky pro pacienty, budova bude vyšší než ta, která tam v současné době stojí, bude to zasahovat do silnice, z jedné strany betonová hala, z druhé strany budou jezdit auta, říkáte, že vybudujete chodníky a silnice, to jste měli udělat dřív, než jste tam pustili autobus, ten už tam jezdí jakou dobu a za tu dobu nejsou silnice ani uklizené, za celou dobu tam byl 2x čistící vůz, jak se o to teď budete starat? jak zaručíte, že centrum bude fungovat v nějaké přiměřené míře?

pan Košut – hodnotit záměr nechce, ale kde je motiv? motiv byl ten, že obci přistál pozemek a že z péče řádného hospodáře máš z něj vybírat nájemné, z čehož vznikl spor, který se snažíme řešit větším či menším nadšením pro projekt a dokázat ho posoudit je složité, nesouvisí to s realitou; něco jiného je starost o majetek obce, je divné, že zastupitelstvo nepožádalo vůbec svůj poradní orgán – finanční výbor, aby řekl svůj názor k této problematice, byť je na FV řešeno spousta kostlivců, které vznikají ze špatně uzavřených smluv, např. Rohožník zdravotní středisko, zatékání do špatně udělané střechy střech; v tomto chvatu řešíme smlouvu, která není zkontrolována, proč bychom měli pozemek prodávat? ztratíme kontrolu nad věcí, vymahatelnost ve smlouvě při převodu není řešena, i když se to zkolauduje, i když tam vzniknou sociální služby, pak když skončí udržitelnost projektu 5 let, majitel s tím může udělat cokoli, není tam žádné omezení, obec opět ztratí kontrolu, pokud nebude zanesené na katastru, nebudou tam vymahatelné pokuty, pokud všechno nebude ve smlouvě, nejde to vymáhat; projekt není připraven, není nutné prodávat teď, není jisté, že peníze mu budou přiděleny; ve chvíli kdy tam budou sociální služby a ta společnost zkrachuje a lidé tam budou, obec pak má povinnost do toho zasahovat na sociální služby existuje normativ – kolik takových služeb a jak to dopadne do průběžných nákladů obce, abychom nekončili jako s Levlem; proč jsme toto nedostali na Finanční výbor? Prodej dalšímu investorovi, který by to s panem Lojínem řešil? Proč do toho nebyly zahrnuty poradní orgány zastupitelstva? Co nutí zastupitelstvo schvalovat smlouvu, kterou neznáme a jsme pod tlakem? Odpověděl pan Roušar, pan Pícha

pan Mach – co obec nutí nenechat stav ve fázi tak, jak je teď, aby byl klid; i kdyby investor zpochybnil vlastnictví, obec nemá řídit obec jako firmu dávat plusy a mínusy, obec má být řízena tak, aby lidé byli spokojeni; škola také nevydělává; i kdyby se žaloba na určení vlastnictví projela, bude delší dobu klid; budova má být ještě o patro vyšší, než je teď; obec povoluje, co tam má být – i kdyby to nebylo obce, nemusí se povolit další patro; pan Slezák zmínil, jak se postupovalo s Penny, že se udělala anketa; zkuste udělat anketu u lidí, kteří bydlí od hlavní silnice k lesu – dostanete odpověď nejméně od 95 % lidí, že nesouhlasí; pro koho to děláte? Podobné zařízení je v Běchovicích – kdo to tady potřebuje? Nechceme sanitky, zásobování. Odpověděl pan Slezák; paní starostka Jakob Čechová přečetla dopis od Mgr. Lojína.

paní Šárka Zátková upozornila: jsme v rozpravě občanů, může odpovídat jen předkladatel materiálu pan Roušar; pan Hartman žádal prokládat diskuzi občanů a zastupitelů – v rozpravě občanů by se mohli hlásit i zastupitelé; pan Duchek podal návrh na ukončení jednání zastupitelstva ve 22:00 hodin tak, jak je v JŘ; pan Slezák – toto v JŘ není;

Ve 21:36 byla vyhlášena 5 minutová přestávka.

Pan Duchek stáhl svůj původní návrh na ukončení projednávání ve 22:00 hodin; paní starostka Jakob Čechová podala návrh na ukončení jednání zastupitelstva ve 22:00 hodin a navrhla svolat pokračování tohoto zastupitelstva na 10. 10. 2016 od 18:00 hodin.

Následovalo hlasování o:  
návrhu paní Jakob Čechové:

1. přerušit dnešní jednání zastupitelstva ve 22:00 hodin a pokračovat dne 10. 10. 2016 od 18:00 hodin.

Hlasování: Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 1. Návrh byl přijat.

návrh pana Duchka:

2. tento bod stáhnout z projednávání a uspořádat k němu před pokračováním zastupitelstva kulatý stůl

Hlasování: Pro: 1, Proti: 2, Zdržel se: 7. Návrh nebyl přijat.

Pan Koutský vystoupil s dotazem, zda budou k dispozici k tomuto bodu jiné materiály; paní Dastychová s žádostí o stanovení kulatého stolu; odpověděl pan Roušar, že na radě bude zvolen další postup.

Dále bylo hlasováno o:

3. možnosti, aby zastupitelé mohli reagovat v rámci diskuze občanů a jejich reakce se napočítala do otevřené rozpravy zastupitelů

Hlasování: Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 0. Návrh byl přijat.

Dále vystoupili: pan Kopecký – vyjádření se týkalo dopisu pana Lojína.

Ve 22:00 hodin pan Slezák přerušil jednání zastupitelstva, pokračování bude dne 10. 10. 2016 od 18:00 hodin.

### **Pokračování jednání ZMČ dne 10.10.2016 od 18:00 hodin**

Pokračování jednání zahájil pan Slezák, konstatoval, že bude pokračováno v projednávání bodu č. 7 a že všechny orgány pracují tak, jak byly navoleny. Pan Roušar navrhl stažení z programu dnešního jednání tohoto bodu č. 7, uvedl důvody: Minulý týden se sešly obě strany k jednání, aby dohodly další postup ve věci odprodeje pozemků a podpory výstavby Alzheimer centra v areálu společnosti Ideal Lux. Za městskou část to byla paní starostka a já, za společnost Ideal Lux vlastník, pan Lojín. Obě strany se dohodly na tomto postupu:

- obě strany zajistí zastupitelům, poradním orgánům i veřejnosti dodatečný prostor pro poskytnutí písemných připomínek k danému záměr
- Společnost Ideal Lux umožní veřejnosti seznámit se s jejím areálem a představí záměr projektu na vybudování Alzheimer centra
- všechny písemné připomínky budou vyhodnoceny a vyhodnocení bude součástí podkladů při dalším projednávání
- Pro konečné rozhodnutí bude svoláno mimořádné zasedání zastupitelstva s pozváním všech, kteří poskytnou kontaktní email.

Zároveň nás zástupce společnosti Ideal Lux požádal o přerušení současného projednávání, aby dal městské části prostor veškeré připomínky občanů vyhodnotit. Po dnešní schůzce členů Rady a následné schůzce koaličních zastupitelů byl vzat v úvahu aktuální stav projednávání zde na zastupitelstvu, zváženy možnosti obou stran a učiněno rozhodnutí. Požádal předsedajícího, aby nechal o ukončení projednávání tohoto bodu hlasovat.

Následovalo hlasování o:  
návrhu pana Roušara:

1. Stažení bodu č. 7 z programu dnešního jednání

Vzhledem k nefunkčnosti hlasovacího zařízení bylo hlasováno zvednutím ruky.

Hlasování: Pro: 10, Proti: 4, Zdržel se: 1. Návrh byl přijat.

Paní starostka Jakob Čechová sdělila přítomným, že pověřeným tajemníkem úřadu je od 3.10.2016 Ing. Josef Orlovský; pan Koutský vznesl dotaz, zda bude zveřejněna smlouva; pan Roušar informoval, že bude svoláno pracovní setkání zastupitelů, komisí a výborů, bude dán prostor ke zveřejnění informací v Újezdském zpravodaji, datum seznámení s projektem, zveřejněny budou rozsáhlejší materiály, včetně smlouvy.

## **10. Souhlasné prohlášení k duplicitně zapsanému pozemku č. parc. 1311/2 v k.ú. Újezd nad Lesy**

Bod otevřel pan Slezák, předal slovo předkladateli panu Roušarovi, který uvedl, že materiál je předkládán v souvislosti s vyřešením duplicitního zápisu vlastnictví u pozemku č. parc. 1311/2 o výměře 146m<sup>2</sup>, na kterém se nachází chodník při ulici Starokolínské (viz situace, příloha č. 2). Po jednání s p. Paroubkem o vyřešení duplicitního zápisu podepsal tento souhlasné prohlášení sepsané smluvní AK a připravené dle katastrální vyhlášky (viz Souhlasné prohlášení, příloha č. 3). Na listu vlastnictví 4779 bude proveden výmaz vlastnického práva p. Paroubka a jako jediný výlučný vlastník bude zapsáno Hl. m. Praha se svěřenou správou pro MČ Praha 21. Víťame vstřícný přístup p. Paroubka k vyřešení duplicitního zápisu. Tímto dojde ke sjednocení vlastnictví pozemku a stavby (chodník) a nastane ideální stav vlastnictví. Doporučujeme souhlasit s uzavřením souhlasného prohlášení, kdy p. Paroubek bezúplatně souhlasí s výmazem svého vlastnického práva. RMČ souhlasila s uzavřením souhlasného prohlášení dne 30. 8. 2016 usnesením RMČ41/0705/16.

V rozpravě občanů a zastupitelů nikdo nevystoupil.  
V 18:20 hodin byla vyhlášena 5 minutová přestávka.

V 18:18 hodin přišel pan Kopecký, přítomno 16 zastupitelů.

Elektronické hlasování bylo zrušeno a bylo hlasováno zvednutím ruky.

**Usnesení číslo: ZMČ13/0197/16**

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

uzavření souhlasného prohlášení, dle kterého dojde k bezúplatnému výmazu vlastnického práva p. Josefa Paroubka u výše uvedeného pozemku

2) pověřuje

starostku MČ Praha 21 podpisem předmětného souhlasného prohlášení

Zodpovídá

1. Karla Jakob Čechová, starostka MČ Praha 21

Termín: 31.10.2016

Usnesení - (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 3)

Paní Dastychová vystoupila s dotazem, jaký je stav se slibem zastupitelů; odpověděla paní starostka Jakob Čechová, mandát je platný, vznikl z voleb; pan Koutský s faktickou poznámkou – jak je to se složením slibu zastupitelů? Odpověděla paní starostka Jakob Čechová – slib, který jsme skládali, je platný od 1. července letošního roku a bod „slib zastupitele“ bude projednáván na prosincovém jednání zastupitelstva.

**11. Dopis od Kynologické organizace v Újezdě nad Lesy**

Paní starostka bod otevřela a předala slovo předkladatelce materiálu paní Jenšovské, která uvedla, že předkládá zastupitelstvu dopis od Kynologické organizace ze 4. 8. 2016.

V rozpravě občanů vystoupil pan Lameš – Dubinská ulice: parkování, chování pana radního Jeníčka; pan Pinkas – na téma Ideal Lux občané nedostali prostor; pan Minařík – ulice Dubinská: způsob parkování a provozování Kynologické organizace; pan Mach – kynologický provoz nepatří do obytné zástavby. V rozpravě zastupitelů vystoupil pan Jeníček – nárůst provozu Kynologů; pan Růžička – přečetl dopis, který obdržel od kynologů, noční klid rušen není; paní Dastychová – rušivé momenty nejen kynologů; pan Duchek – způsob řešení konfliktů v Dubinské ulici; paní starostka Jakob Čechová – stížnosti na provoz kynologů byly zaregistrovány již v roce 1993; pan Roušar – rada obdržela dopis, adresovaný zastupitelstvu, proto je materiál předložen, podal procedurální návrh na ukončení rozpravy k tomuto bodu.

Následovalo hlasování o:

návrhu pana Roušara:

1. Ukončení rozpravy k tomuto bodu

Hlasování: Pro: 8, Proti: 6, Zdržel se: 2. Návrh nebyl přijat.

V rozpravě dále vystoupili: pan Duchek – navrhl, aby v tomto bodu mohli vystoupit i občané, resp. paní Císařová; paní Zátková – není potřeba přerušovat rozpravu zastupitelů;

Následovalo hlasování o:

návrhu pana Duchka:

1. aby mohla vystoupit paní Císařová

Hlasování: Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 10. Návrh nebyl přijat.

Dále vystoupili: pan Hartman – jednací řád zastupitelstva, zhoršení situace pro bydlení kolem Kynologické organizace; paní Zátková – informovala o § 8, čl. 7 JŘ ZMČ;

V 19:07 hodin byla vyhlášena přestávka.

pan Jeníček – žádal Jednací řád Kynologické organizace; pan Kopecký – smlouva o nájmu bez funkčního zajištění; pan Koutský – nájemní smlouvy nevhodně sepsané; pan Růžička – vystupování občanů na zastupitelstvu; pan Duchek podruhé – pověření radou pana Jeníčka vyjednat; paní Dastychová – Kynologové se obrátili na pana Růžičku jako na opozičního zastupitele; pan Hartman podruhé – situace se výrazně zhoršila; paní Juřenová – cvičiště má dlouhou historii; paní Zátková: návrh na doplnění usnesení – zařazení nového bodu č. 2 - RMČ bude na příštím ZMČ informovat o výsledku jednání s Kynologickou organizací. Závěrečné slovo dostala předkladatelka paní Jenšovská, která uvedla, že ve středu, 19.10.2016 od 17:00 hodin se bude konat „kulatý stůl“ na téma: „Kynologické cvičiště“

Následovalo hlasování o návrhu:

paní Zátkové:

1. zařazení bodu č. 2 - RMČ bude na příštím ZMČ informovat o výsledku jednání s Kynologickou organizací

Hlasování: Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1. Návrh byl přijat.

Následně bylo hlasováno o bodu jako celku

Hlasování: Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1. Návrh byl přijat.

### **Usnesení číslo: ZMČ13/0198/16**

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

dopis od Kynologické organizace v Újezdě nad Lesy

2) ukládá

RMČ Praha 21 na příštím jednání ZMČ Praha 21 informovat o výsledku jednání s Kynologickou organizací

Zodpovídá

1. Karla Jakob Čechová, starostka MČ Praha 21

Termín: 19.12.2016

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Následně paní Zátková před otevřením dalšího navrhla vrátit se k rozpravě bodu Ideal Lux a tím umožnili vystoupit občanům vystoupit k tomuto bodu, pan Slezák má seznam přihlášených občanů do rozpravy. Pan Slezák informoval, že bod byl stažen z jednání a není součástí tohoto programu nelze k němu vystoupit. Následně vystoupili pan Roušar – jako předkladatel jsem stáhl

materiál z projednávání a nedojde k hlasování k tomuto bodu; pan Duchek – chtěl pokračování projednávání bodu Ideal Lux, nechť vystoupí pan Orlovský jako zastupující tajemník; pan Slezák – zastupitelstvo rozhoduje hlasováním; paní Zátková – pan tajemník má hlas poradní, dle JŘ měl dát prostor těm, kteří byli před 14 dny byli přihlášení do rozpravy; pan Roušar – změnili jsme hlasováním rozpravu; pan Kopecký – jsme v režimu JŘ, modifikovali jsme jednotlivá konkrétní ustanovení, ostatní zůstávají v platnosti; pan Hartman – JŘ nezná technickou, ale faktickou poznámku; pan Duchek – došlo k porušení JŘ; pan Kopecký – materiál se nepřesunul, ale stáhl z jednání; paní starostka Jakob Čechová – bod jsme stáhli z důvodu, abychom občanům i zastupitelům zajistili důsledné projednání; pan Orlovský – od diskuze s paní Zátkovou bylo odhlasováno stažení materiálu; paní Zátková – konzultace proběhla o přestávce, tzn. po stažení materiálu z projednávání; paní starostka Jakob Čechová – materiál stažen, aby bylo občanům i zastupitelům zajistit důsledné a důkladné projednání projektu včetně smluv; pan Koutský – kdy se dozvíme termíny projednávání Ideal Lux;

## **12. Zápis č. 12 z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 21 ze dne 15. 8. 2016**

Paní starostka Jakob Čechová bod otevřela a předala slovo předkladateli materiálu panu Hartmanovi, který uvedl: zápis č. 12 z jednání Finančního výboru ZMČ Praha 21, ze dne 15. 8. 2016, byl předložen Radě MČ Praha 21 na vědomí (RMČ 41 dne 30. 8. 2016) a Zastupitelstvu MČ Praha 21 je předkládán na vědomí. Obsahuje 2 body a na 1 z nich je předložen návrh na usnesení.

V rozpravě občanů vystoupili: pan Klepetko – nebyl porušen JŘ tím, lze stáhnout bod z projednávání, když řádně zapsaní občané do diskuze nemají možnost? pan Košut – finanční výbor používat jako poradní orgán; v rozpravě zastupitelů pan Duchek – návrh na usnesení: stanovení termínu projednávání materiálu k prodeji pozemků firmě Ideal Lux; pan Hartman – informace o zákonu o hl. m. Praze; paní starostka Jakob Čechová – pracovní schůzka zastupitelů za účasti Finančního výboru, Kontrolního výboru a sociální komise proběhne dne 17.10.2016 od 19:00 hodin, velká zasedací místnost ÚMČ Praha 21, potom bude následovat den otevřených dveří v areálu Ideal Lux – informace bude na webových stránkách i v Újezdském zpravodaji; pan Růžička – dotaz ke kulatému stolu s Kynologickou organizací; pan Hartman – pohybujeme se mimo jednací řád; pan Duchek – upozornil, že podal návrh na usnesení; pan Růžička – žádal o 5 minut přestávku.

Ve 20:10 hodin byla vyhlášena 5 minutová přestávka.

Následovalo hlasování o:  
návrhu pana Duchka:

1. stanovení všech termínů projednávání materiálů k prodeji pozemků MČ firmě Ideal Lux – 1) zastupitelé schůzka 2) zasedání ZMČ - mimořádné – 3) Kulatý stůl 4) čas projednávání  
Hlasování: Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 9. Návrh nebyl přijat.

Na téma fungování finančního výboru vystoupili: pan Koutský, pan Hartman, paní Zátková, pan Kopecký, paní Dastychová a pan Roušar s návrhem na ukončení rozpravy.

Následovalo hlasování o:  
návrhu pana Roušara:

1. ukončení rozpravy k tomuto bodu  
Hlasování: Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 5. Návrh byl přijat.

### **Usnesení číslo: ZMČ13/0199/16**

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

zápis č. 12 z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 21 ze dne 15. 8. 2016

Usnesení - (Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 6)

### **13. Plnění rozpočtu MČ Praha 21 za 1. pololetí 2016**

Bod otevřela paní starostka Jakob Čechová, předala slovo předkladateli materiálu panu Slezákovi, který uvedl: v souladu se všemi platnými zákony, předpisy, směrnicemi, pokyny z MHMP a Českými účetními standardy, je vypracováváno čtvrtletně plnění rozpočtu MČ Praha 21. K 30. 6. 2016 byly vykázány příjmy celkem ve výši 47 936,50 tis. Kč, tj. plnění k upravenému rozpočtu na 47,71%. Celkové výdaje byly vykázány ve výši 44 732,81 tis. Kč (tj. plnění vůči upravenému rozpočtu na 33,67%), z toho běžné výdaje 31 738,15 tis. Kč (plnění na 37,58%) a kapitálové výdaje 12 994,66 tis. Kč (plnění na 26,85%). Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci bylo vykázáno přebytkové, a to ve výši 3 203,69 tis. Kč. K docílenému plnění došlo především vlivem vyššího plnění příjmů a nižšího čerpání výdajů. Výsledek hospodaření byl vykázán ve výši 11 885,95 tis. Kč, a to vlivem výnosů ve výši 39 796,19 tis. Kč (především vlivem výnosů z transferů) a nákladů ve výši 27 910,24 tis. Kč (především vlivem nákladů na transfery). Ve vedlejší hospodářské činnosti byly docíleny výnosy ve výši 4 530,01 tis. Kč, náklady ve výši 3 150,23 tis. Kč a z toho vyplývající výsledek hospodaření ve výši 1 379,78 tis. Kč. Předkládaný materiál byl odsouhlasen v RMČ 41 dne 30. 8. 2016.

V rozpravě občanů vystoupil pan Klepetko – oznámil, že 545 občanů podepsalo petici proti prodeji Ideal Luxu a požádal o vysvětlení panem tajemníkem, zda je, nebo není v rozporu se zákonem, že přihlášeným občanům nebyla dána možnost vyjádřit se; paní Horáková – komunální politika je pro lidi; v rozpravě zastupitelů pan Koutský – materiál „Plnění rozpočtu“ by zastupitelé měli „brát na vědomí“; pan Slezák – vysvětlil, že „Plnění rozpočtu“ vyžaduje MHMP „schválit“.

### **Usnesení číslo: ZMČ13/0200/16**

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

"Plnění rozpočtu MČ Praha 21 za 1. pololetí 2016" v souladu s příloženým materiálem

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1)

### **14. Rozpočtová opatření č. 43 - 55, 59 - 68, 70 - 75: změny rozpočtu v roce 2016**

Bod otevřela paní starostka Jakob Čechová, předala slovo předkladateli materiálu panu Slezákovi, který uvedl: všechna rozpočtová opatření jste dostali v příloze, v důvodové zprávě máte uvedeno, na co se finance použily, přílohy jsou tabulky, o jednotlivých rozpočtových opatřeních můžeme hovořit v diskuzi.

V diskuzi občanů vystoupil pan Veselý – dotaz se týká RO č. 67 Přístavba MZŠ Polesná přístřešek na kola 300 000,-Kč – je to drahé, bylo výběrové řízení; pan Slezák – přístřešek se



řeší dlouhodobě, musí být uzamykatelný; v rozpravě zastupitelů paní Zátková – dotazy k RO č. 67 přístřešek na kola, č. 71 zapojení nevyčerpaných prostředků z účelové neinvestiční dotace, č. 72 příspěvek na provoz Hospice Čerčany, č. 74 převod mezi kapitolami v kapitole 02 městská infrastruktura; odpověděl předkladatel pan Slezák a pan Orlovský; dále diskutovali paní Zátková, pan Růžička a pan Roušar.

Následovalo hlasování o

Návrhu paní Zátkové:

1. znovuotevření rozpravy k tomuto bodu

Hlasování: Pro: 13, Proti: 1, Zdržel se: 1. Návrh byl přijat.

Dále vystoupila paní Zátková s návrhem na usnesení: ZMČ ukládá Finančnímu výboru prostudovat a projednat investice stojanu na kola v ceně 300 000,-Kč.

Následovalo hlasování o:

návrhu paní Zátkové:

1. ZMČ ukládá Finančnímu výboru prostudovat a projednat investice stojanu na kola v ceně 300 000,-Kč

Hlasování: Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 5. Návrh nebyl přijat.

### **Usnesení číslo: ZMČ13/0201/16**

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

rozpočtová opatření č. 43 - 55, 59 - 68, 72 - 74: změny rozpočtu v roce 2016 dle přiložené tabulky, která je součástí tohoto usnesení

2) schvaluje

rozpočtová opatření č. 70, 71 a 75: změny rozpočtu v roce 2016 dle přiložené tabulky, která je součástí tohoto usnesení

Usnesení - (Pro: 10, Proti: 5, Zdržel se: 0)

### **15. Oprávnění pro Radu MČ Praha 21 ke schvalování rozpočtových opatření**

Bod otevřela paní starostka Jakob Čechová, předala slovo předkladateli materiálu panu Slezákovi, který uvedl: v souladu se schváleným oprávněním pro Radu MČ Praha 21 došlo v období do 31. 7. 2016 k nedočerpání povoleného limitu 2 mil. Kč pro schvalování změn rozpočtu v roce 2016 o 495,6 tis. Kč. Pokud bude Radou MČ Praha 21, dne 30. 8. 2016, schváleno rozpočtové opatření č. 50: změna rozpočtu v roce 2016 (poskytnutí investičního příspěvku MŠ Sluníčko ve výši 105,2 tis. Kč na zabezpeč., kamerový a zámkový systém), rozpočtové opatření č. 72: změna rozpočtu v roce 2016 (neinvest. dotace o.p.s. TŘI Čerčany na provoz lůžkového hospice ve výši 10 tis. Kč), rozpočtové opatření č. 73: změna rozpočtu v

roce 2016 (odměna pro ERA s.r.o. ve výši 76,1 tis. Kč projekt MAP), rozpočtové opatření č. 74: změna rozpočtu v roce 2016 (převod mezi závaznými ukazateli v kapitole 02), bude povolený limit nedočerpan o 390,18 tis. Kč - viz příloha (materiál byl odsouhlasen v RMČ 41 dne 30. 8. 2016).

V rozpravě občanů a zastupitelů nikdo nevystoupil.

### **Usnesení číslo: ZMČ13/0202/16**

Zastupitelstvo městské části

1) schvaluje

oprávnění Radě MČ Praha 21 schvalovat rozpočtová opatření - změny rozpočtu MČ Praha 21 v souladu s Dodatkem č. 1 k vnitřní směrnici "Rozpočtová pravidla MČ Praha 21" (schválena ZMČ Praha 21 dne 21. 12. 2009 usnesením č. 218).

Zastupitelstvo MČ Praha 21 stanovuje oprávnění pro Radu MČ k provádění následujících rozpočtových opatření:

ad b) Jiné zvýšení příjmů a výdajů rozpočtu, přičemž součet takto provedených rozpočtových opatření nesmí překročit limit 2 mil. Kč. Limit platí na období jednoho kalendářního roku, ale zastupitelstvo jej může svým usnesením na zbývajících část roku obnovit.

Usnesení - (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Paní starostka předala vedení schůze panu Slezákovi.

### **16. Výsledek šetření ČŠI a vykonání nápravného opatření MZŠ Polesná**

Pan Slezák bod otevřel a předal slovo předkladatelce paní starostce Jakob Čechové, která uvedla: Na základě stížnosti pana zastupitele Duchka a současně anonymní stížnosti k dění v MZŠ Polesná adresované České školní inspekci došlo k šetření uvedených bodů stížnosti, následnému vyhodnocení a vykonání nápravného opatření v MZŠ Polesná.

V rozpravě občanů nikdo nevystoupil, v rozpravě zastupitelů vystoupil pan Duchek – v důvodové zprávě je uvedeno, že jsem podal stížnost, ale podal jsem podnět, navrhl změnit slovo stížnost za dotaz; paní Zátková – dotaz se týkal dlouhodobé nemoci paní ředitelky MZŠ Polesná; odpověděla paní starostka Jakob Čechová – funguje zástupce, paní ředitelka se cca za 14 dní vrátí; pan Slezák – toto není návrh na změnu usnesení lze dát pouze do zápisu, toto

není návrh na změnu usnesení; paní starostka Jakob Čechová – ČŠI hodnotila dopis jako stížnost.

**Usnesení číslo: ZMČ13/0203/16**

Zastupitelstvo městské části

1) bere na vědomí

zprávu České školní inspekce o výsledku šetření stížnosti i oznámení o vykonání nápravného opatření v MZŠ Polesná

a

oznámení České školní inspekce o chystané hloubkové kontrole v MZŠ Polesná

Usnesení - (Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Ve 21:05 hodin pan Slezák jednání ZMČ Praha řádně ukončil.

**Pro obsáhlost všech bodů jsou uvedena pouze jména diskutujících. Zvukový záznam z jednání Zastupitelstva MČ Praha 21 je uveřejněn na [www.praha21.cz](http://www.praha21.cz)**

**Ing. Miloš Mergl**  
*zastupitel*

**RNDr. Jitka Jenšovská**  
*radní MČ Praha 21*

**Karla Jakob Čechová**  
*starostka MČ Praha 21*

**Zapsal:** asistentka - Dana Kartousová

**ZMČ13 – 26.9.2016**  
**Interpelace občanů a členů zastupitelstva**

**Seznam interpelací občanů:**

1. pan Jan Veselý – Rozpočtové opatření 49 a 73 – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.
2. pan Tomáš Mach – Prodej IDEAL LUXu – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.
3. pan Jiří Lameš – Volba tajemníka – interpelace směřována na paní Jakob Čechovou – **odpoví písemně.**

4. pan Jan Veselý – Rozpočtové opatření 67 – interpelace směřována na pana Slezáka – **odpoví písemně.**
5. pan Jiří Lameš – Hulvátské chování – interpelace směřována na pana Jeníčka – odpověděl ústně.

#### **Seznam interpelací zastupitelů:**

1. paní Šárka Zátková – IDEAL LUX – Smlouva o spolupráci - interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.
2. paní Zuzana Dastychová – Podklady pro jednání – interpelace směřována na pana Slezáka – odpověděl ústně.
3. pan Michael Hartman – Ztráta zastupitelské důvěryhodnosti – interpelace směřována na pana Duchka – odpověděl ústně.
4. pan Martin Kopecký – Obsah kupní smlouvy – interpelace směřována na pana Roušara – **odpoví písemně.**
5. pan Tomáš Koutský – Jaký obecní zájem sleduje rada prodejem dotčených pozemků (v kauze IDEAL LUX) – interpelace směřována na pana Roušara (nebo na Karlu Jakob Čechovou – pan Slezák odpověděl ústně.
6. pan Petr Duchek – Pobočné prameniště – interpelace směřována na pana Hartmana – **odpoví písemně.**
7. pan Zdeněk Růžička – je pan Lojín sponzorem TOP 09 ? – interpelace směřována na paní starostku – odpověděla ústně.
8. pan Martin Kopecký – Ignorance vědomosti o chybně složeném slibu – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.
9. paní Zuzana Dastychová – slib zastupitele – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl.
10. pan Tomáš Koutský – interpelace směřována na paní Karlu Jakob Čechovou – **odpoví písemně.**
11. paní Šárka Zátková – Úřad, tajemník, zápisy – interpelace směřována na pana Hartmana – odpověděl ústně.
12. pan Martin Kopecký – Zneužívání postavení předkladatele – interpelace směřována na paní Karlu Jakob Čechovou – interpelaci stáhl.
13. paní Šárka Zátková – P+R Praha 21 – interpelace směřována na pana Slezáka – odpověděl ústně.
14. paní Šárka Zátková – Den bez aut (ETM) – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.