

Vážení radní,

ke svému rozboru současných Pravidel atd. ještě musím doplnit následující:

1. Pokud někdo stále přispívá do ÚZ svými články (nikoliv komentáři v Listárně), jedná se o pravidelného přispěvatele, který spolupracuje či patří do redakce (šéfredaktor) nikoliv do redakční rady (ta nevytváří jednotlivá čísla). Myslím, že zde často dochází k určitému zmatení. Jak u veřejnosti, tak i u členů RR. Ať už z určitých zažitých stereotypů, představ, praxí či nedokonalých Pravidel, mezi nimiž není souladu.
2. Ve svém článku v ÚZ se pan Šašek odkazuje na jiný časopis: „*Také mě překvapila reakce jednoho z opozičních zastupitelů, jehož příspěvky v ÚZ a SÚL...*“, tedy co se píše i v jiném periodiku. A ve svém článku pan Lameš dělá totéž: „*Dostaly se mi do rukou Újezdské noviny vydané „Piráti a STAN“ (PaS).*“ a dále, stejně jako pan Šašek, komentuje v širších souvislostech, co na základě mimo ÚZ přečteného učinil a co v něm přečtení vyvolalo. Obhajovat neotřetění článku p. Lameše tvrzením, že „*žádné médium nedává prostor k vyjádření o něčem, co bylo napsáno v úplně jiné tiskovině*“ – viz odst. **NELICHOTIVÝ NÁLEZ** mého rozboru, body 1 – 3 pak logicky vede k závěru o přetrvávající cenzuře.
3. K odstavci neotisknutých „**Článků J. Lameše v roce 2018**“ ještě doplním k vysvětlení pana šéfredaktora „*váš příspěvek bude publikován na webu MČ, protože jde o diskusi překračující jedno číslo zpravodaje*“, že článek pana Vojty, kterým v jiném ÚZ reagoval stejně jako p. Lameš na sloupek zastupitele a šlo o diskusi překračující jedno číslo zpravodaje, nebylo postupováno shodně, což je opět možno označit za cenzuru.
4. Pan šéfredaktor a RR (mimo mě) v hodnocení a přístupu k řešení článku (nejen) p. Lameše jednoznačně pochybil. Své stanovisko sice může svádět na nedostatečná pravidla, ale jak je opakovně nalezeno, neřídí se často ani stávajícími pravidly, která mu dávají možnost články (u kterých se domnívá, že nejsou v souladu s Pravidly) korigovat i po domluvě s autory. Lze tak vysledovat určitou neochotu Pravidly se vůbec řídit a vzít na vědomí, že pro něho i pro redakční radu jsou platná usnesení Rady městské části Praha 21 závazná.

Jsem ochoten připustit, že v minulosti pan šéfredaktor podlehl i politickým nátlakům a proto Pravidla porušoval (i když by ho to nemělo nijak omlouvat). Každý novinář se prostě nezepře svému faktickému, tedy (spřízněnému?) politickému chlebováři. O to víc je ale nepochopitelné, že u nového chlebováře v rozporu s Pravidly (nemusel si nic vymýšlet) vydal články, které jsou útočně nelichotivé k současnému vedení radnice, nebo slouží k neoprávněné propagaci opozice. Jakoby stále pokračoval v aplikování cenzury z minulosti. Málokdo si totiž nesprávně myslí, že cenzura znamená jen zákaz. Ono i šikovně přidání něčeho navíc, je cenzurou.

Bohužel „sousedské popovídání“ redakční rady u čaje nad výčtem co příště vyjde je fajn, ale se skutečnou prací RR nemá mnoho společného. Případné vylepšování zpravodaje je spíše dílem nahodilosti než cíleným procesem vytváření koncepce zpravodaje. Do budoucna se ale tento způsob řízení ÚZ může stávající koalici nepříjemně vymstít. Bez ohledu na to, jak bude ÚZ vnímán veřejností, opozice není hloupá. Šikovně využije (zneužije) všeho, tedy i špatná pravidla ÚZ k rozboru a oprávněné kritice. Ta přijde před volbami stejně. Je to častý úděl opozice a vždy lze předkládat jiné způsoby vydávání zpravodaje. A „různých“ štouralů a štouralek je v opozici hned několik. Ale je rozdíl, zda bude opozice kritizovat práci RR a redakce (šéfredaktora) a bohorovnou spokojenost RMČ s jejich prací, když RR a šéfredaktor postupují měsíc co měsíc v rozporu se schválenými Pravidly a usnesením rady, nebo zda bude opoziční kritika vytěsňena především do oblasti předkládání alternativních způsobů vydávání. Zde zase pomohou zmenšit opoziční kritiku nové Pravidla. V obou případech pak získá především občan městské části a ti, kteří vytvářejí podmínky...

Na redakční radě jsem však občas měl pocit, že mluvím jakoby z Marsu, když mi jde o kvalitní Pravidla v souladu s praxí a zákony, přístup a práci šéfredaktora či redakce, vnímání úlohy RR a napadaly mě i myšlenky o (neúmyslné – snad, doufám) páté koloně...

Doufám, že nyní bude moje aktivita viděna i v širších souvislostech.

S pozdravem

Petr Duchek

V Praze dne 23. 4. 2020