

**Příloha zápisu jednání ZMČ3 – 23. 3. 2015**  
**Interpelace občanů a členů zastupitelstva**

**Seznam interpelací občanů:**

1. pan Jiří Lameš – Skautská klubovna – interpelace směřována na paní Jakob Čechovou, která ústně odpověděla.
2. pan Jan Veselý – situace kolem Hodkovské ulice – interpelace se vzdal.
3. pan František Kollman – Újezd - Hodkovská – interpelace se vzdal.
4. paní Blanka Motlová – rekonstrukce ulice Hodkovská – interpelace se vzdala
5. pan Jiří Atanasov – Hodkovská opravy - interpelace se vzdal.
6. pan František Kollman – Hazard v Újezdě – interpelace směřována na pana Slezáka, který ústně odpověděl.
7. pan Jan Veselý – situace v odboru VHČ – interpelace směřována na pana starostu, který ústně odpověděl.
8. pan Jiří Lameš – Doprava v Újezdě (doplňující otázka: jaké konkrétní kroky v současné době podnikáte, jaký si dáváte časový horizont na vyřešení problému) – interpelace směřována na pana Slezáka – **odpoví písemně.**
9. pan František Kollman – peníze byly na Hodkovskou, proč jsou dnes obstrukce plány jsem viděl dvakrát – interpelace směřována na pana zastupitele Roušara, který ústně odpověděl.
10. pan František Kollman – jeho názor na plány Hodkovská – interpelace směřována na pana zastupitele Hartmana, který ústně odpověděl.

**Seznam interpelací zastupitelů:**

1. pan Jan Záhora – Urbanistický rozvoj Újezda, udržitelnost koncepce skrz volební období – otázka 1. existuje? otázka 2. jste spokojeni se vzhledem MČ Praha 21? – interpelace směřována na zastupitele koalice, opozice – odpověděli paní Jakob Čechová, pan Slezák, pan Hartman, pan starosta.
2. pan Petr Duchek – Jednací řád ZMČ – interpelace směřována na starostu (RMČ) – pan starosta odpověděl ústně.
3. pan Michael Hartman – Výběrová řízení na obsazení funkcí – interpelace směřována na RMČ – odpověděl pan starosta a pan tajemník.
4. pan Pavel Roušar – RMČ č. 4 bod 2,6,13,15 – stahuje všechny interpelace, které začínají RMČ.
5. paní Barbora Diepoltová – body k jednání ZMČ – předkládání materiálu s předstihem – interpelace směřována na starostu a RMČ – ústně odpověděl pan Slezák.
6. pan Michael Hartman - Otázka obchvatu a R511 – územní řízení – odpověděl pan starosta a pan Slezák.
7. pan Petr Duchek – Žárovky a kanalizace – interpelace směřována na starostu, který ústně odpověděl.
8. pan Pavel Roušar – VŘ na dodavatele ÚZ – interpelace směřována na starostu, který ústně odpověděl.
9. pan Michael Hartman – Hodkovská – interpelace směřována na RMČ - interpelace se vzdal.
10. pan Pavel Roušar – Újezdský zpravodaj – interpelace směřována na starostu – odpověděl pan tajemník.

3 interpelace nebyly projednány z důsledku nedostatku času:

1. pan Michael Hartman – Plechovky a bioodpad nesmí do popelnic – stanovisko UMČ OŽPD – RMČ.
2. pan Pavel Roušar – Výroční zpráva – tajemník.
3. pan Michael Hartman – Způsob řešení podaných bodů a zápisy – vedení řízení jednání.

### **Odpovědi na interpelace občanů ze ZMČ3, konaného dne 23. 3. 2015**

8. Pane Lameši, to aby městskou částí nejezdily nákladní vozidla nad 6 tun, je prioritou a já osobně jedním jak s vedením Policie ČR tak Městské policie hlavního města Prahy. Jednáme o navýšení kontrol, která se zaměří zejména na zákaz vjezdu nákladních vozidel nad 6 tun. To v jakém časovém horizontu lze tento problém vyřešit vám neřeknu, neboť to sám nevím. Nemyslím si, že by tento problém šel vyřešit na 100%, neboť vždy se najdou řidiči, který tento zákaz budou porušovat. Odpovídám vám písemně proto, že mě to umožňuje jednat rád.

S pozdravem Jan Slezák

### **Odpověď na interpelaci zastupitelů ze ZMČ2, konaného dne 15.12.2014**

7. pan Pavel Roušar – Pel Mel

Dobrý den,

reaguji na Vaši námitku k zápisu z 2. jednání zastupitelstva týkající se interpelace pod názvem „Pel mel“ a zasílám odpověď na Vaši interpelaci. Část interpelace pod názvem „Pel mel“ se týkala dotazu k územnímu řízení, na základě kterého bylo vydáno rozhodnutí č.j.: UMCP21/18642/2014/SÚ/Bro o změně územního rozhodnutí vydaného MHMP, odborem územního plánování dne 31.1.1997 pod zn. 129942/97/S/Vo.

Dovolte mi nejprve shrnout časovou posloupnost jednotlivých kroků, které v tomto řízení byly činy a jsou pro objasnění dané věci důležité. Předem podotýkám, že se nejedná o kompletní postup SÚ ÚMČ Praha 21 v daném řízení.

1. Dne 6.5.2014 bylo ÚMČ Praha 21, oddělení kanceláře starosty doručeno oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k ústnímu jednání ze dne 2.5.2014, č.j.: UMCP21/07812/2014/Sú/Bro, jehož předmětem byla žádost **MHS TRADE s.r.o., IČO 24309753, Prokopova č.p. 156/11, 130 00 Praha 3-Žižkov**, (dále jen "žadatel"), která podala dne 18.04.2014 žádost o změnu územního rozhodnutí vydaného dne 31.10.1997 pod zn. 129942/97/S/Vo a současně žádost o dělení pozemku parc. č. 4268/30 v kat. území Újezd nad Lesy na 4 pozemky pro samostatné rodinné domy a jeden pozemek pro přístup k nově odděleným pozemkům (navrženo je rozdělení na pozemky o výměře 553 m<sup>2</sup>, 566 m<sup>2</sup>, 561 m<sup>2</sup> a 628 m<sup>2</sup> pro budoucí výstavbu rodinných domů a pozemek o výměře 168 m<sup>2</sup> s funkcí příjezdové cesty).
2. Tato žádost byla projednána v Komisi územního rozvoje na jejím 19. jednání dne 19.5.2014. Zde uvádím část zápisu z jednání:

### **Změna územního rozhodnutí se současným dělením pozemku č. parc. 4268/30**

p. Roušal seznámil přítomné členy se zahájením územního řízení na změnu územního rozhodnutí týkající se pozemku č. parc. 4268/30, v k.ú. Újezd nad Lesy. Žadatel MHS TRADE s.r.o. požádal o změnu územního rozhodnutí, kdy původní ÚR uvažovalo se stavbou jednoho RD, a současné dělení předmětného pozemku na 4 pozemky pro samostatné rodinné domy a jeden pozemek pro zřízení přístupové cesty k nemovitostem (navrhováno je rozdělení na pozemky o výměře cca 550 m<sup>2</sup>).

Přítomní členové KÚR s návrhem na dělení nesouhlasí, z důvodu přílišného zmenšení stavebních parcel a zahuštění zástavby, která nerespektuje zástavbu okolní (okolní parcely s výstavbou RD se pohybují ve výměře cca 800 m<sup>2</sup>). KÚR doporučuje zúčastnit se ústního jednání ke změně ÚR a vznést tam uvedenou připomínku.

*Úkol: OMI účast na ústním jednání ke změně ÚR + vznesení námítky týkající se nesouhlasu MČ Praha 21 s dělením na takto malé stavební pozemky, jelikož dělení nerespektuje stávající charakter zástavby (okolní pozemky se pohybují ve výměře cca 800 m<sup>2</sup>).  
Termín 3. 6. 2014.*

3. Následně na svolaném ústním jednání dne 3.6.2014 v kanceláři č. 11 stavebního úřadu pracovník ÚMČ Praha 21 /OMI/ vznesl námitku k územnímu řízení. Cituji „umístění staveb a velikost pozemků neodpovídá charakteru zástavby v okolí ulice Chotouchovská“ – viz str. 3 Rozhodnutí – Změna územního rozhodnutí č.j.: UMCP21/09752/2014/SÚ/Bro.
4. Dne 9.6.2014 bylo vydáno Rozhodnutí – Změna územního rozhodnutí č.j.: UMCP21/09752/2014/SÚ/Bro (ÚMČ Praha 21, oddělení kanceláře starosty doručeno dne 17.6.2014), kde bylo uvedeno, že bylo popsáno, jakým způsobem byly námítky jednotlivých uchazečů vypořádány.
5. Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 30.6.2014 podáno odvolání podepsané RNDr. Pavlem Roušarem, tedy Vámi pod č.j.: UMCP21/10134/2014/OMI/Rou.
6. Následně se odvoláním zabýval MHMP, odbor stavební a územního plánu, jakožto odvolací orgán. Ve svém rozhodnutí č.j. MHMP 1269969/2014 ze dne 15.9.2014 (na podatelnu ÚMČ Praha 21 doručeno 24.9.2014) shledal, odvolací námítky MČ Praha 21 nejsou oprávněné, nicméně napadené rozhodnutí z jiného důvodu zrušil a vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.
7. Dne 31.10.2014 bylo ÚMČ Praha 21, oddělení kanceláře starosty doručeno oznámení o zahájení územního řízení. Na základě tohoto oznámení byla záležitost diskutována se závěrem, že MČ Praha 21 nemá legitimní nástroj na základě, kterého by mohla občanům diktovat jakým způsobem mají dělit pozemky, umisťovat stavby, provádět nástavby, přístavby a v podstatě jak mají stavět tak, jako tomu doposud dělalo předchozí vedení MČ Praha 21. Proto bylo rozhodnuto, že dále MČ Praha 21 nebude jako účastník řízení podávat v řízení námítky ani se proti nim odvolávat.
8. Následně bylo dne 28.11.2014 vydáno Vámi zmiňované rozhodnutí pod č.j.: UMCP21/18642/2014/SÚ/Bro, proti kterému se již MČ Praha 21 dále neodvolávala.

Na závěr si dovolím uvést, že Vámi s oblibou užívané námitky v územních a stavebních řízeních, které nemají zákonná opodstatnění vedla, jak je vidět i na tomto příkladu, pouze ke zdržování jednotlivých řízení a to bez jakéhokoliv výsledku pro MČ Praha 21. Naopak lze říci, že co se týká samotných práv občanů, zejména jejich práv na legitimní nakládání s jejich majetkem, mohlo být takovéto Vaše počínání vnímáno jako zdržování jednotlivých stavebních a územních řízení ze strany MČ Praha 21. Jsem proto velmi rád, že naštěstí nemělo žádné dopady pro MČ Praha 21 v podobě např. zdědění dalších soudních sporů.

Věřte, že se nebudu ubírat stejnou cestou, ale budu hájit jak zájmy MČ Praha 21, tak především zájmy jejich občanů.

S pozdravem  
Zdeněk Růžička  
starosta MČ Praha 21