

ZMČ1 – 5.11.2018
Interpelace občanů a členů zastupitelstva

Seznam interpelací občanů:

1. pan Michael Hartman – Cyklistika v Újezdě – odpověděl pan starosta Milan Samec
2. občanka Újezda – Chybí chodníky – odpověděl pan místostarosta Zdeněk Růžička a pan Hájek (předseda bývalé Dopravní komise)

Seznam interpelací zastupitelů:

1. RNDr. Pavel Roušar – „Slib zastupitele“ – odpoví pan tajemník Ing. Josef Orlovský písemně.
2. Ing. Marie Kučerová - Kdy bude další jednání ZMČ – odpověděl pan starosta Milan Samec.
3. RNDr. Pavel Roušar - „Hasičská zbrojnice“ - odpoví pan tajemník Ing. Josef Orlovský písemně.

Odpovědi na interpelace zastupitelů:

1. RNDr. Pavel Roušar – „Slib zastupitele“ – odpoví pan tajemník Ing. Josef Orlovský písemně.

Vážený pane Roušare,
na základě Vaší interpelace znění slibu zastupitele, která byla správná, neboť zákonné znění je skutečně odlišné v tom, že se slibuje pouze městské části a nikoliv konkrétní MČ, jsem se obrátil na MV s žádostí o stanovisko ke znění námi složeného slibu. Zejména jsem se dotazoval. Zda je takto složený slib platný, zda je nutné ho složit znova v zákonném znění, nebo zda je možné akceptovat námi složené znění. MV odbor veřejné správy, dozoru a kontroly ve spolupráci s odborem voleb Ministerstva vnitra dospěli k následující závěrům.
Zákon č. 106/2016 Sb., jímž byl mimo jiné novelizován i zákon o hl. městě Praze, upravil znění slibu člena zastupitelstva městské části tak, že členové zastupitelstva slibují hájit zájmy městské části a nikoli celého města, které mohou být od zájmů části odlišné. K rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 9A 373/2014-44 ze dne 24. června 2015 je třeba poznamenat, že jím byla zamítnuta žaloba člena Zastupitelstva městské části Praha–Dolní Počernice, který vyjádřil nesouhlas se zněním slibu, neboť se domáhal toho, aby ve slibu byla slova „*v zájmu hlavního města Prahy*“ nahrazena slovy „*v zájmu Městské části Praha-Dolní Počernice*“. Tyto právní závěry následně potvrdil i Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 As 201/2015-2015 ze dne 7. ledna 2016. Je však třeba současně zdůraznit, že jmenované soudy vycházely při svém rozhodování z tehdy platné legislativy, která ještě neumožňovala skládat členům zastupitelstev městských částí (obvodů) statutárních měst a členům zastupitelstev městských částí hl. města Prahy slib v odlišném znění, resp. vyjádřit slib hájit zájmy městské části (obvodu), ale musel být směřován vůči celému městu. Citované rozsudky se tak vztahují na zcela jiný případ, jehož podstatou byla „záměna“ subjektu (hlavního města Prahy za jeho část), jemuž byl slib člena zastupitelstva adresován.

V řešeném případě dochází toliko k nahrazení obecného pojmu (městská část) konkrétním názvem městské části. Přestože § 87 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze výslovně nepředpokládá, že by mohla být díkce slibu člena zastupitelstva městské části upravena, resp. doplněna o název příslušné městské části, je dle našeho názoru taková úprava logická a legitimní. Domníváme se proto, že by měla být akceptovatelná jako souladná se zákonem. Čistě z hlediska významového je pouze konkretizovaná městská část a její občané, jejichž zájmy hodlá člen hájit. Nelze tak pochybovat, že by taková modifikace byla činěna v rozporu se smyslem a účelem právní úpravy. Ve složení slibu v takto „upraveném“ znění by proto nebylo možné spatřovat odmítnutí složení slibu či složení slibu s výhradou ve smyslu § 55 odst. 2 písm. a/ zákona č. 491/2001 Sb. Naopak odmítnutím složení slibu se rozumí to, že daná osoba projeví úmysl slib nesložit a slib vůbec neučiní, nebo vyřkne slovo „*neslibuji*“. Předpokládá se aktivní vyjádření vůle (nesouhlas) zvoleného člena zastupitelstva. Za složení slibu s výhradou lze podle našeho názoru považovat výhradu k formulaci zákona s úmyslným odchýlením od znění slibu jako je např. formulace „*nebudu se řídit zákony*“. Odchytku v konkretizaci městské části nelze považovat za výhradu ke slibu. Mandát daný voliči nemůže zaniknout pro takovouto „vadu“ formy slibu. Lze tak uzavřít, že lze akceptovat složení slibu v uvedeném znění a není nutné, aby dotčený člen zastupitelstva Vaší městské části složil slib znovu. O názor jsem žádal i Magistrát HMP, ale ten se k dnešnímu dni nevyjádřil.

S pozdravem Ing. Josef Orlovský
Tajemník ÚMČ Praha 21

3. RNDr. Pavel Roušar - „Hasičská zbrojnice“ - odpoví pan tajemník Ing. Josef Orlovský písemně.

Vážený pane Roušare,

ve své interpelaci jste požadoval zavedení standardu pro vypořádání dotazu zastupitele vůči zaměstnanci ÚMČ Praha 21. To se však proti minulým obdobím nijak nezměnilo a shrnutí bylo všem zastupitelům a vedoucím odborů zasláno mailem viz níže, cituji:

Vážený zastupitelé,

v případě, že z vaší strany budete žádat o informace dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, si vám dovoluji sdělit následující:

Na vyřízení žádosti zastupitele se subsidiárně užijí procesní ustanovení pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace, uvedená v zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ust. § 14 odst. 3 platí, že je-li žádost učiněna elektronicky, musí být podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu.

Zároveň je třeba uvést, že je nezbytné, aby vaše žádost byla zaslána z vaší oficiální adresy zastupitele, na základě čehož je možné ověřit vaši identitu. Pokud by takto nebylo učiněno, mohl by se informací domáhat každý a za zastupitele se jen vydávat. Z výše uvedených důvodů vás žádám o dodržování uvedeného postupu, jinak vám nemůže být poskytnuta odpověď.

Při oslovení vedoucích, nebo zaměstnanců ÚMČ P21 doporučuji zpravit o této skutečnosti i tajemníka, neboť jedině tak mohu mít povědomí o případném vytížení vedoucích/referentů a také pohlídat případný termín odpovědi.

Děkuji.

Konec citace mailu ze dne 8.11.2018 v 11:29, odeslaného na oficiální zastupitelské mailu.

Dále jste požadoval sdělení, kdo rozhodl o proplacení zálohové faktury při stavbě nové požární zbrojnice a zda nedošlo k pochybení z řad úředníků. Zálohové proplácení faktur bylo umožněno dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo uzavřené s dodavatelem. Dodatek ke smlouvě o dílo na akci “Stavba č. 41271 Požární zbrojnice Újezd nad Lesy“ byl schválen RMČ Praha 21 usnesením č.: RMČ49/0836/16 a to pěti hlasy z pěti přítomných radních (viz. Příloha č. 1). Předkladatelem tohoto materiálu byl místostarosta RNDr. Pavel Roušar (viz. Příloha č. 2). Tedy tím, kdo předložil a zdůvodnil na RMČ proplácení záloh jste byl Vy, ačkoliv tvrdíte, že si ničeho nejste vědom. Tedy k pochybení úředníků ÚMČ P21 nedošlo.

Také konstatuji, že jste nezaslal předmětnou komunikaci s ÚMČ P21 na kterou, jak tvrdíte, Vám nebylo odpovězeno. Z tohoto důvodu jsem nemohl ověřit, zda došlo k porušení lhůty pro odpověď zastupiteli, neboť ani nemohu posoudit, zda Vaše žádost má náležitosti dle zákona 131/2000 Sb.

S pozdravem Ing. Josef Orlovský
Tajemník ÚMČ Praha 21