

Úřad městské části Praha 21 – Odbor stavební úřad
Staroklánovická 260
190 16 Praha 9

34/19
e.j. 09/4/2019

V Praze dne 12. 6. 2019
DATOVOU SCHRÁNKOU

Arnika – Centrum pro podporu občanů
Dělnická 541/13
170 00 Praha 7
IČ: 70947261

Žádost o informace

Dobrý den,

dovolujeme si ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“) podat tuto žádost o informace.

Prosíme Vás poskytnutí o těchto informací:

- 1) V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?
- 2) V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?
- 3) V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?
- 4) V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?
- 5) V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?
- 6) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?
- 7) V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?
- 8) Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?

9) Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.

10) V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předdimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

Za poskytnutí těchto informací nejlépe v elektronické podobě prostřednictvím naší datové schránky (ID: 3zhki2e) nebo na e-mail [REDACTED] předem velmi děkujeme.

S pozdravem za Arniku – Centrum pro podporu občanů

Mgr. Václav Orcígr



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 21
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
KANCELÁŘ TAJEMNÍKA

STAROKLÁNOVICKÁ 260, 190 16 PRAHA 9, TEL.: 281 012 911, FAX: 281 971 531, PODATELNA@PRAHA21.CZ



VÁŠ DOPIS ČJ:

ZE DNE: 12.06.2019
NAŠE ČJ.: UMCP21/09141/2019/KT/Zah
SPIS. ZN.: SZ/UMCP21/09141/2019/2
VYŘIZUJE: Markéta Zahradníková
TEL.: [REDACTED]
E-MAIL: [REDACTED]
DATUM: 25.06.2019

Arnika - Centrum pro podporu
občanů
Dělnická 541/13
170 00 Praha 7

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

I. SDĚLENÍ

Úřad městské části Praha 21, odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební úřad“), obdržel žádost ve věci poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou dne 12.06.2019 podala: **ARNIKA – Centrum pro podporu občanů, Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IČ 70947261** (dále jen „žadatel“), týkající se poskytnutí následujících informací:

- 1) *V kolika případech územních řízení, která Vás úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?*
- 2) *V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?*
- 3) *V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?*
- 4) *V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?*
- 5) *V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?*
- 6) *V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?*
- 7) *V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?*

- 8) *Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?*
- 9) *Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (bud' u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.*
- 10) *V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti mívá k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.*

Přehled počtu žádostí a odvolání v územních a stavebních řízeních lze zajistit nahlédnutím a provedením operací v elektronickém programu, který stavební úřad k vedení spisů používá, jejichž evidenci tedy vede a přehledy požadovaných informací je možné dohledat prostým nahlédnutím do spisu, resp. programu elektronické spisové evidence. Tyto informace jsou poskytnuty níže v tomto sdělení. Ačkoliv tato konkrétní čísla nejsou taxativním požadavkem žadatele o informaci, Stavební úřad je uvádí pro odůvodnění dalšího postupu.

Počet podaných žádostí o vydání územního rozhodnutí v roce 2014: **35** (z celkového počtu došlých podání 1248)

Počet podaných žádostí o vydání územního rozhodnutí v roce 2015: **36** (z celkového počtu došlých podání 1261)

Počet podaných žádostí o vydání územního rozhodnutí v roce 2016: **32** (z celkového počtu došlých podání 1217)

Počet podaných žádostí o vydání územního rozhodnutí v roce 2017: **53** (z celkového počtu došlých podání 1423)

Počet podaných žádostí o vydání územního rozhodnutí v roce 2018: **36** (z celkového počtu došlých podání 1321)

Stavební úřad dále sděluje, že ve stejném období bylo stavebnímu úřadu doručeno dalších 247 žádostí o vydání územního rozhodnutí ve společném řízení.

II. ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 21, odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební úřad“), posoudil žádost ve věci poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou dne 12.06.2019

podala: **ARNIKA – Centrum pro podporu občanů, Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IČ 70947261** (dále jen „žadatel“), týkající se poskytnutí informací:

- 1) *V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?*
- 2) *V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?*
- 3) *V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?*
- 4) *V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?*
- 5) *V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?*
- 6) *V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?*
- 7) *V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?*
- 8) *Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?*
- 9) *Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského, nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.*
- 10) *V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nespĺňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.*

Na základě posouzení podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl **takto**:

Žádost o poskytnutí informace v podobě přehledů dle výše uvedených bodů č. 1 - 10, se **odmítá**.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- **ARNIKA – Centrum pro podporu občanů, Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IČ 70947261** (adresa pro doručování – datová schránka: IDDS: 3zhki2e, mail: tereza.kalivodova@arnika.org)

Odůvodnění

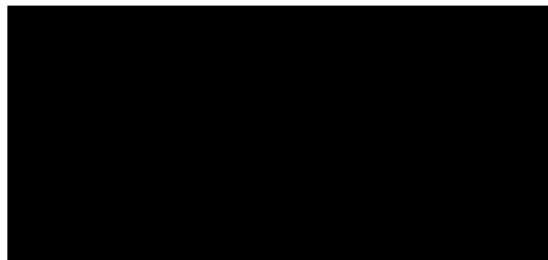
Stavební úřad sděluje, že nedisponuje způsobem vytváření přehledů o informacích výše uvedených v současném elektronickém agendovém systému, ve kterém je vedena evidence předmětných řízení. Systém sice je technicky schopen generovat data za určité časové období, ale není schopen, je jakýmkoli způsobem automatizovaně rozřadit či dále specifikovat nebo z nich tvořit statistické průměry či provádět jiné matematické operace. V jeho parametrech je pouze identifikace aktuálně probíhajících odvolacích řízení a v případě ukončení odvolacího řízení nebo řízení jako takového je automaticky nadále vedeno jako skončené. Z těchto důvodů lze k výše uvedené části žádosti sdělit, že zjistit a rozlišit uvedená řízení a údaje k nim nelze pouhým nahlédnutím do spisu nebo počítačového programu a stavební úřad danými informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje a ani nemá povinnost předmětnými informacemi v takové podobě disponovat. Stavební úřad má v souladu s ustanovením §167 odst. 1) stavebního zákona povinnost evidovat a ukládat veškerá pravomocná rozhodnutí a jiná opatření stavebního úřadu vydaná dle stavebního zákona. Stavební úřad tedy v souladu se stavebním zákonem má povinnost rozhodnutí a opatření evidovat, avšak nemá povinnost vést tuto evidenci podle předmětu rozhodování a podle časového období či jiných kritérií. Z tohoto důvodu je vyhledávání žadatelem uvedených informací a vytváření samostatných přehledů k jednotlivým řízením spojeno nejen s vyšší časovou náročností, ale především s nadměrnou „intelektuální zátěží“ a složitostí přípravy nad rámec běžné agendy. Nejedná se o pouhé mechanické shromáždění dat z vedené evidence, neboť je nutné v každém jednotlivém případě projít veškeré dokumenty a pročíst příslušná rozhodnutí v každé jednotlivé věci a spisu, aby mohla být vytvořena žadatelem požadovaná data. Vytvoření takto podrobného přehledu by nebylo pouhou jednoduchou operací, vytvořením výtahu z databází stavebního úřadu, ale vyžadovalo by „přidanou hodnotu“ ze strany stavebního úřadu, což by ve svém důsledku znamenalo vytvoření nové informace dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfoZ“) s velkým administrativním dopadem a s tím související narušení výkonu a zajištění fungování standardní agendy. V tomto směru stavební úřad odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu (NSS 9A 194/2012 ze dne 28.04.2016), která říká, že pokud není povinný subjekt povinen vést určitou konkrétní statistiku nebo databázi (jako např. v tomto případě počet dní trvání řízení či počet odvolacích řízení, jejich důvody apod.), pak by byl požadavek na poskytnutí informací v tomto smyslu neodůvodněný, resp. jednalo by se o informace, které by musel povinný subjekt vytvořit. Vzhledem k tomu, že rovněž délku konkrétního řízení je nutno zjistit z obsahu konkrétního spisu, neboť ji nelze z důvodu, kdy lhůta pro vydání rozhodnutí neběží (řízení je přerušeno) jednoduše vypočítat jako dobu od podání žádosti (kterou je zahájeno řízení) do doby vypravení rozhodnutí, jedná se v toto případě o vytvoření nové informace. Příslušné informace lze požadovat v konkretizované podobě s určením časových úseků, čísel jednacích, spisových značek či jiných identifikátorů, s dostatečným prokázáním veřejného zájmu a popřípadě, vzhledem k tomu, že se jedná o listiny obsahující identifikaci konkrétních osob jako účastníků řízení, s jejich souhlasem v souladu s ustanovením § 168 stavebního zákona.

V souvislosti s výše uvedeným a požadovanými informacemi ohledně počtu žádostí by v závislosti na délce řízení a odvolání v územním řízení stavební úřad dále uvádí, že v souladu s odbornou literaturou (Furek, Rothanzl, Jirovec: Komentář: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016), lze považovat vypracování podrobné statistiky za použití jednotlivých správních spisů za vytvoření nové informace. V obecnější rovině pojem vytváření nové informace zákon v § 2 odst. 4) blíže nevymezuje, což zavdává otázku, do jaké míry lze určitou žádost považovat za žádost směřující k vytvoření nové informace, aniž by došlo k nepřiměřenému zužování práva na informace, ale bylo pouze zamezeno žádostem mimo sféru zákona. Důvodová zpráva k novelizaci § 2 odst. 4 zákona č. 61/2006 Sb. (Sněmovní tisk č. 991) uvádí: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInfn nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či (...)*“ Judikatura NSS 1 As 141/2011 se rovněž k úmyslu zákonodárce vyjadřuje: „*Sledoval (zákonodárce) z ústavního hlediska legitimní cíl, a to vyvážit právo jednotlivců na poskytování informací veřejným zájmem na ochraně povinných subjektů před nepřiměřenou zátěží, kterou by znamenalo vytváření zcela nových informací, k jejichž tvorbě či evidenci nejsou jinak povinny*“. Je zřejmé, že úmyslem zákonodárce bylo zajistit veřejnosti možnost přístupu pouze k již existujícím podkladům a dokumentům a nikoli nevhodnému a časově a personálně náročnému a zatěžujícímu vytváření nových irelevantních dokumentů. Ostatně nadměrná byrokratizace a zatěžování požadavky na vytváření nadbytečných a právními předpisy nepožadovaných přehledů a statistik již tak zatížených orgánů veřejné správy je v rozporu se základní zásadou ekonomie procesu. Rovněž lze v souladu s výše uvedenou judikaturou podpůrně odkázat na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES (z 17.11.2003), která stanoví v čl. 13, že subjekty veřejného sektoru „*by měly žádosti o výtahy z existujících dokumentů posuzovat příznivě, představuje-li schválení takové žádosti pouze jednoduchou operací. Subjekty veřejného sektoru by však neměly být povinny poskytovat výtahy z dokumentů, pokud to představuje nepřiměřené úsilí.*“

Jak již bylo výše uvedeno stavební úřad jako povinný subjekt má povinnost uvedená rozhodnutí a opatření evidovat, avšak nemá povinnost vést tuto evidenci podle předmětu rozhodování a podle určitého časového období, tedy i např. od obdržení žádosti k okamžiku vydání rozhodnutí, ačkoli stavební úřad používá elektronický systém, který řízení eviduje, není možné z něj, jak již bylo rovněž uvedeno, konkretizovanější informace jednoduchou operací generovat. Požadované informace by stavební úřad nemohl sestavit z jednotlivých spisů za jednotlivé roky ze „*zdrojových*“ informací, kterými disponuje, v zásadě mechanickým způsobem, ale pouze způsobem, kdy sestavení požadované informace překračuje rámec jednoduchých úkonů, což v praxi znamená, že v případě požadovaných informací o odvolání a předmětných časových úsecích by bylo nutné každý jednotlivý spis v objemu tisíců spisů vyhledat, celý projít a požadované informace identifikovat a ověřit v kontextu všech možných procesních možností a anomálií (přerušení řízení, podání označená odlišně od obsahu, apod.), tedy projít v každém spisů jednotlivé dokumenty a vytvářet z nich nové informace byt' statistického charakteru.

Poučení o odvolání

Proti rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne doručení k Odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.



Ing. Šárka Zátková
Tajemnice ÚMČ Praha 21