

ZMČ11 – 25. 4. 2016
Interpelace občanů a členů zastupitelstva

Seznam interpelací občanů:

1. pan Jan Veselý – Vyhodnocení grantu 2016 – interpelace směřována na paní Jakob Čechovou – ústně odpověděla.
2. pan Lukáš Jandušík – Nájem umělého hřiště na Blatově – M21 – interpelace směřována na pana Roušara – ústně odpověděl.
3. pan Jiří Lameš – Úklid Klánovického lesa – interpelace směřována na pana Hartmana – ústně odpověděl.
4. pan Jan Veselý – Hodkovská ulice – interpelace směřována na pana Slezáka – ústně odpověděl.
5. pan Jiří Lameš – Šéfredaktor ÚZ – interpelace směřována na pana Jeníčka – ústně odpověděl.

Seznam interpelací zastupitelů:

1. paní Zuzana Dastychová – Rekonstrukce komisí – interpelace směřována na paní Jakob Čechovou – ústně odpověděla.
2. pan Jaroslav Jeníček – Vysvětlení na co mám dát v radě pozor s Dr. Jenšovskou, protože Čechová, Slezák a Roušar si všechno povídají – interpelace směřována na pana Duchka – ústně odpověděl.
3. pan Petr Duchek – Informace a Újezdském zpravodaji – interpelace směřována na pana Jeníčka – ústně odpověděl.
4. paní Vladimíra Juřenová – Můžete v krátkosti říci, v čem se angažujete a co jako zastupitel MČ děláte pro Újezd, kromě toho, že si neustále berete do úst koaliční zastupitele – interpelace směřována na pana Duchka – ústně odpověděl.
5. pan Michael Hartman – Vysvětlení občanům a zastupitelům, proč kontrolní výbor zastupitelstva nepředkládá návrhy ke zlepšení – interpelace směřována na paní Zuzanu Dastychovou, Šárku Zátkovou a Martina Kopeckého – ústně odpověděl p. Kopecký.
6. pan Tomáš Fábera – z jakého důvodu kontroloval KV DPP MUDr. Jeníčka, když podle zák.131 § 77 odst. 3 je toto v kompetenci tajemníka úřadu? Kdo zadal podnět k překročení kompetence? – interpelace směřována na Kontrolní výbor – Dastychová, Kopecký, Zátková – ústně odpověděl pan Kopecký.
7. paní Šárka Zátková – Záštitu podpora MČ web MČ – interpelace směřována na paní Jakob Čechovou – ústně odpověděla.
8. pan Zdeněk Růžička – Zahájení zastupitelstva – interpelace směřována na pana Hartmana a pana Roušara – ústně odpověděl pan Roušar.
9. pan Martin Kopecký – Poučení o práci v kybernetickém prostředí – interpelace směřována na pana Roušara – ústně odpověděl.

Po zodpovězení interpelace č. 9 byla vyčerpána stanovená doba pro projednávání interpelací, z tohoto důvodu bude na zbylé interpelace odpovězeno písemně.

10. pan Pavel Roušar – Gansteři 3 – interpelace směřována na pana Duchka – **odpoví písemně.**

11. paní Karla Jakob Čechová – Sloupek zastupitele – interpelace směřována na paní Šárku Zátkovou – **odpoví písemně.**
12. pan Jan Slezák - Nominace člena do školské rady – při nominaci do Rady školy, na začátku volebního období nominovala bývalá radní paní Zátková do této rady údajně rodinného příslušníka a to konkrétně vlastní matku. Otázka zní: a) Proč o této skutečnosti při projednávání a následném schválení nebylo toto oznámeno členům rady? b) Zda si kolegyně Zátková vědoma toho, že byla při tomto hlasování ve střetu zájmů? c) Jaký vztah má matka k městské části Praha 21? Například trvalé bydliště, vlastní zde nemovitost, nebo něco podobného? – interpelace směřována na paní Šárku Zátkovou – **odpoví písemně.**
13. pan Martin Kopecký – Průběh zasedání – interpelace směřována na paní Karlu Jakob Čechovou – **odpoví písemně.**
14. pan Jaroslav Jeníček – Loni jsi argumentoval svojí přítomností v dozorčí radě Kolektory, že pošleš peníze do Újezda. Jsi ještě v dozorčí radě? Pokud ano, řekni, jak budou Kolektory podporovat akce v Praze 21, v roce 2016? – interpelace směřována na pana Zdeňka Růžičku – **odpoví písemně.**
15. pan Michael Hartman – Nepravdivé informace snižující důstojnost šířené v plátku OKO – interpelace směřována na pana Petra Duchka – **odpoví písemně.**
16. pan Zdeněk Růžička – Komise – interpelace směřována na paní Karlu Jakob Čechovou – **odpoví písemně.**
17. paní Šárka Zátková – Otevřenost – V posledním roce jsme hodně slychali a četli o otevřenosti. Kde tedy najdeme veřejně dostupné strategické dokumenty, které procházejí radou? Konkrétně např. - hodnotící zprávu MA 21 za rok 2015, plán zlepšování MA 21 pro r. 2016 nebo připomínky k návrhové části strategického plánu hl.m. Prahy? Na oficiálním webu MČ se mi je nepodařilo nalézt - interpelace směřována na Pavla Roušara – **odpoví písemně.**
18. pan Petr Duchek – Grantové řízení – interpelace směřována na radní Jenšovskou – **odpoví písemně.**
19. pan Roušar- Plán kontrolní činnosti KV, záznamy z kontrol – interpelace směřována na pana Kopeckého – **odpoví písemně.**
20. paní Karla Jakob Čechová – Mobilní telefon – interpelace směřována na Šárku Zátkovou – **odpoví písemně.**
21. pan Jan Slezák – Informace o temné současnosti – a) rád bych dostal informaci o tom, zda je pravda, že jste ve finančních problémech? b) zda je pravda, že jste neplatil státu daně, sociální a zdravotní pojištění? – informace směřována na pana Duchka – **odpoví písemně.**
22. pan Petr Duchek – Kvalifikace starostky – interpelace směřována na starostku Čechovou – **odpoví písemně.**
23. paní Šárka Zátková – Cedule – interpelace směřována na pana Hartmana - dne 7.3. jsem požádala MČ o sundání cedule s vulgárním nápisem u dětského hřiště u blatovského rybníka. MČ 8.3. požádala Újezdský strom o zjednání nápravy v souladu se smlouvou z 26.9.2013. Ke dni 25.4. je cedule stále na místě i s vulgárním nápisem. Proč stále nebyla zjednána náprava a kdy bude cedule sundána či vyměněna? – **odpoví písemně.**
24. paní Karla Jakob Čechová – Služební vůz – interpelace směřována na pana Duchka – **odpoví písemně.**
25. paní Karla Jakob Čechová – Sloupek zastupitele - problémy v újezdském školství – interpelace směřována na pana Růžičku – **odpoví písemně.**
26. paní Šárka Zátková – Grantová komise - jako členky grantové komise, která byla s ostatními členy GK ve shodě, jsem se vás chtěla zeptat, zda souhlasíte s porušováním

pravidel grantového systému? A dále, zda si myslíte, že má grantový systém nějaký smysl, když chce koalice pravidla porušovat – interpelace směřována na paní Jenšovskou – **odpověď písemně.**

27. pan Petr Duchek – Zápisy ze ZMČ – interpelace směřována na místostarostu Roušara – **odpověď písemně.**

28. pan Petr Duchek - Materiály a podklady na ZMČ – interpelace směřována na místostarostu Slezáka – **odpověď písemně.**

Odpovědi na interpelace zastupitelů:

10. **p. Roušar:** Interpelaci žádám vyřadit.

11. **Odpověď p. Zátkové:** Z názvu interpelace není zřejmé, o jaký sloupek zastupitele se jedná. V případě, že mi bude doručen text otázky, tak ji obratem zodpovím.

12. **Doplňující otázka p. Slezáka:** Při nominaci do Rady školy, na začátku volebního období nominovala bývalá radní paní Zátková do této rady údajně rodinného příslušníka a to konkrétně vlastní matku. Otázka zní: a) Proč o této skutečnosti při projednávání a následném schválení nebylo toto oznámeno členům rady? b) Zda si kolegyně Zátková vědoma toho, že byla při tomto hlasování ve střetu zájmů? c) Jaký vztah má matka k městské části Praha 21? Například trvalé bydliště, vlastní zde nemovitost, nebo něco podobného?

Odpověď p. Zátkové: Mgr. Soukupová je dlouholetým vedoucím pracovníkem ve školství, je „odborníkem“ s trvalým bydlištěm v Újezdě nad Lesy. Pokud o mém příbuzenském vztahu pan místostarosta Slezák nevěděl, je to mé pochybení, které nebylo úmyslné. Zbylí členové RMČ (p. Růžička, pí Punová i pí Jakob Čechová) tuto skutečnost věděli, byli informováni. Střetu zájmů jsem si vědoma nebyla, neuvědomila jsem si to.

13. **p. Kopecký:** Stahuji interpelaci.

14. **Odpověď p. Růžičky:** Ano jsem v dozorčí radě Kolektory Praha, a.s.. Kolektory Praha, a.s., podporují především spolky a to po celé Praze, tedy i v Praze 21. S pozdravem Zdeněk Růžička zastupitel za Hnutí ANO 2011.

15. **p. Hartman doplňující otázka interpelace (dvě části):** 1. Kde jste viděl, že jsou v rozpočtu připraveny prostředky na "nákup služebního vozu pro novou starostku Čechovou"? 2. Připadá Vám jako zastupiteli vhodné, aby se o občanech naší MČ šířily lživé informace snižující důstojnost?

Odpověď p. Duchka: Pane Hartmane, mezi námi je jeden rozdíl. Jako křesťané bychom měli hledat soulad mezi našimi slovy a skutky. Já se o to snažím, a proto nesedím v radě, ani v koalici. Jsou hranice, které vědomě nepřekračuji, neležu jiným politikům do zadku jako nějaký parazit a nepomáhám jim tak udržet se u moci co nejdéle, mám-li na ně negativní názor. Paktováním se se zlem totiž nelze dojít k dobru. A jestliže veřejně negativní názor sám, nebo v rámci nějaké skupiny, deklaruujete, dokonce i opakovaně a následně svými skutky svá slova popřete, padnete na kolena a prostě o odpuštění, neboť Vaši důstojnost si tím skutečně snižujete. Stejně jako pí Čechová tím, že lhala o svém vzdělání. Takhle jednoduché to je. A i o tom byly dva články v Oku, které podle reakcí na zastupitelstvu, tolik vadily koalici. Šlo o „Kaleidoskop u státotvorného koryta“ a „Milionová koalice – opravdu jen konspirace?“. První obsahoval z 90% jenom přepis slov vás, členů koalice a vytvořil tím konfrontaci s vašimi

skutky a pranýřoval tím vaši nepravdu a druhý byl volnou konspirační úvahou. Pro méně chápaté bylo slovo konspirace dokonce dáno i do názvu. Navíc článek začínal slovy: „Věřte, nevěřte...“ tedy úplně stejně, jako začínaly spekulativní články ve vašich Otevřených novinách, když jste ovšem ještě byl v opozici. Zřejmě ale podle nich soudíte a proto v mých člancích spatřujete šíření lživých informací snižujících důstojnost. S tím Vám ale nepomohu. Nicméně. Ač se v článku s jednou větou o nákupu služebního vozu jednalo o konspiraci, přesto šlo například o zachycený údaj ve schváleném „Návru rozpočtu na rok 2016“, kde je uvedena rozpočtová položka „Osobní automobil – 400.000,- Kč“. A tento návrh předložila zastupitelstvu ke schválení K. J. Čechová. A Vy moc dobře víte, že mělo dojít k výměně služebního vozu starostky, ale možná teď budete mlžit, že jde o úplně jiné auto, možná bagr, tím se dobře bagruje. Překvapuje mě, že ona jednoznačná nápověda nestačila na ZMČ některým „krvežíznivým“ horlivcům, ale s odstupem času ani Vám, přestože jsem na ZMČ už konspiraci vysvětloval. To je pak těžké. Pokud však článek trefil v něčem do černého a zamezil v něm uvažovaným „zvěrstvům“, tak jenom dobře. Opravdu však nemohu za to, že si lhaním a svými skutky v rozporu se svými slovy snižujete svoji důstojnost sami. Oko to jenom vidí, zaznamenává a otevřeně šíří. S pozdravem Petr Duchek

16. **p. Růžicka:** Stahuji svou interpelaci.

17. **Doplňující otázka p. Zátkové:** V posledním roce jsme hodně slychali a četli o otevřenosti. Kde tedy najdeme veřejně dostupné strategické dokumenty, které procházejí radou? Konkrétně např. - hodnotící zprávu MA 21 za rok 2015, plán zlepšování MA 21 pro r. 2016 nebo připomínky k návrhové části strategického plánu hl.m. Prahy? Na oficiálním webu MČ se mi je nepodařilo nalézt.

Odpověď p. Roušara: Zveřejňování dokumentů, které procházejí radou, je nutné řešit systémově. Dovoluji si Vás odkázat na usnesení č. RMČ33/0547/16 ze dne 12.04.2016, které tuto situaci již řeší. Uvádím jeho plné znění, které je Vám, ostatním zastupitelům i občanům dispozici na webových stránkách v sekci dokumenty, usnesení RMČ. Konkrétně se jedná o bod 2.4, kterým se tajemníkovi úřadu ukládá zajistit zveřejňování VŠECH dokumentů, které budou součástí usnesení, tedy nejenom těch strategických. Úkol je k 1. září, protože úřad musí zajistit technické prostředky k automatizovanému zveřejňování. Od Rady č. 34 má úřad již za povinnost dokumenty anonymizovat, tj. pracovat s veřejnou i interní verzí všech dokumentů, které se do rady předkládají. **Věřím, že oceníte systémový přístup, který otevřenost úřadu podpoří :-)**

Zde je přijaté usnesení:

Interní směrnice pro přípravu jednání, členění a způsob zpracování a předávání materiálů pro RMČ a ZMČ Praha 21 a k zajištění anonymizování dokumentů těchto agend

Rada městské části

1) bere na vědomí

důvodovou zprávu K zpracování interní Směrnice pro přípravu jednání, členění a způsob zpracování a předávání materiálů pro RMČ a ZMČ Praha 21 a k zajištění anonymizování dokumentů těchto agend

2) ukládá

2.1 ÚMČ Praha 21 (tajemníkovi) zajistit anonymizování (vytvoření veřejných verzí dokumentů pro jejich zveřejnění ve shodě s ochranou osobních údajů) usnesení rady a zastupitelstva MČ Praha 21 včetně všech příloh přijatých po termínu 30.4.2016

termín: 30.4.2016

2.2 ÚMČ Praha 21 (tajemníkovi) zajistit interní zveřejnění přijatých usnesení RMČ A ZMČ Praha 21 za období 2011-2016 a všechny následující v programu e-Spis pro vnitřní využívání pracovníky úřadu a nahrazení papírového tisku usnesení.

termín: 30.4.2016

2.3 ÚMČ Praha 21 (tajemníkovi) zajistit zpracování interní Směrnice pro přípravu jednání, členění a způsob zpracování a předávání materiálů pro Radu městské části Praha 21 a Zastupitelstvo městské části Praha 21

termín: 1/9/2016

2.4 ÚMČ Praha 21 (tajemníkovi) zajistit zveřejňování anonymizovaných dokumentů usnesení rady a zastupitelstva MČ Praha 21 včetně všech příloh na webových stránkách www.praha21.cz

termín: 1/9/2016

Usnesení - Schváleno (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Jan Slezák

místostarosta

Karla Jakob Čechová

starostka

Co se týká **hodnotící zprávy MA 21 za rok 2015 a plánu zlepšování MA 21 pro r. 2016 zajistím jejich zveřejnění**. Dokumenty vznikly v době výměny koordinátora místní Agendy 21 na našem úřadě, jejich zveřejnění máme v plánu a nyní řešíme opět systémově - nastavení přístupů a práv včetně definování zodpovědnosti za konkrétní agendy včetně zveřejňování dokumentů. Určitě zveřejníme nejpozději do konce května. Nicméně na stránkách místní Agendy 21 (<http://praha21.cz/informace/mistni-agenda-21>) nebyl zveřejněn plán zlepšování ani za loňský rok, i tuto skutečnost napravíme. Děkuji za dotaz Pavel Roušar místostarosta MČ Praha 21

18. **Doplňující otázka p. Duchka:** Jitko, jako členka Grantové komise jsi podpořila granty i pro Spolek OKO. Na jednání rady MČ, která nedoporučila granty Spolku OKO přidělit, jsi nebyla. Jak by si v případě své přítomnosti hlasovala? Proti závěru Grantové komise, nebo bys je svým hlasováním hájila?

Odpověď p. Jenšovské: Petře, podobnou otázku mi položila i Šárka Zátková a odpovím jí stejně jako Tobě. Stojím za závěry, které jsou v zápise z jednání grantové komise. Grantová komise posuzovala všechny doručené žádosti "stejným metrem", hodnotilo se podle kritérií, která jsou daná platnými pravidly. To, že jsem nebyla na jednání RMČ, na které se projednávalo doporučení grantové komise, nebyl opravdu žádná strategický záměr, prostě jsem tam z vážných důvodů být nemohla. Víím, že bych tam zastávala závěry grantové komise. Je ovšem plně v kompetenci RMČ, zda doporučení jakékoliv komise v plném rozsahu nebo v pozměněné formě akceptuje nebo zda ho zcela odmítne. Doufám, že jsem odpověděla dostatečně, s pozdravem Jitka Jenšovská

19. **p. Roušar:** Stahuji interpelaci.

20. **Odpověď p. Zátkové:** Z názvu interpelace není zřejmé, o jaký mobilní telefon se jedná. V případě, že mi bude doručen text otázky, tak ji obratem zodpovím.

21. **Odpověď p. Duchka:** Pane Slezáku, Vy moc dobře odpovědi na své otázky znáte. Sám jste loni agilně rozesílal e-mail o uvedených věcech, několikrát se o nich již mluvilo i na ZMČ. Na posledním zastupitelstvu jste se opět o totéž otřel. Už se z toho stává takový koaliční kolorit. Protože ale odpovědi již dávno znáte, nesnažíte se svojí otázkou něco dozvědět, ale pouze dehonestovat. Proto je de facto nesmyslné Vám na interpelaci odpovídat.

Snad jen, že mé osobní záležitosti ovlivňují jen můj život, ale Vaše hlasování vedoucí k revokaci usnesení rady, kterým rada MČ vystavila naši městskou část a magistrát žalobě o 62.000.000,- Kč ovlivňuje život všech občanů Újezda nad Lesy a Prahy. Tímto směrem tedy napněte především své síly, aby občané neplatili ani korunu i za Vaše hlasování.

22. Doplnující otázka p. Duchka: Domníváte se, že pouhé vyučení je dostatečnou kvalifikací pro výkon funkce starostky? Uveďte, prosím, jenom ANO/NE. Děkuji.

Odpověď p. Jakob Čechová: Ano.

23. Doplnující otázka p. Zátkové: Dne 7.3. jsem požádala MČ o sundání cedule s vulgárním nápisem u dětského hřiště u blatovského rybníka. MČ 8.3. požádala Újezdský strom o zjednaní nápravy v souladu se smlouvou z 26.9.2013. Ke dni 25.4. je cedule stále na místě i s vulgárním nápisem. Proč stále nebyla zjednána náprava a kdy bude cedule sundána či vyměněna?

Odpověď pana Hartmana: Vážená paní interpelující zastupitelko Šárko Zátková, děkuji za podnět, jsem rád, že se zajímáte o Vaše okolí a jeho stav Vám není, stejně jako členům okrašlovacího spolku, lhostejný. I mne velice mrzí chování některých jedinců a rádi bychom viděli věci kolem sebe v lepším stavu. Informační tabule poškozené vandalem jsme v březnu zařadili do plánu oprav. Stav si prohlédl dobrovolnický dodavatel servisních prací. Opravy se konají z příspěvků dárců a podporovatelů okrašlovacích aktivit cca v ročních cyklech. Byl jsem se na stav osobně podívat a cedule byla již opravena, přikládám obrázek. Naučná tabule zřízená z grantu péči okrašlovacího na vstupu parku však nebyla zřejmě jediná nesoucí vulgární obrázky. Přímou na dětském hřišti jsem vyfotografoval Návštěvní řád se symbolem "dámského přirození". Předpokládám, že také neunikl Vaší pozornosti, je též nahlášen MČ, a okolí dětského hřiště ve Vámi sledované lokalitě bude opět v pořádku. Budu také za okrašlovací spolek rád, pokud zjistíte jakékoli informace vedoucí k pachatelům uvedených aktivit nebo Vás napadne, jak sebezprezentaci autorů tímto hloupým způsobem předcházet. Zdraví, Ing. Michael Hartman, zastupitel MČ Praha 21.

24. Odpověď p. Duchka: Paní Čechová, jelikož jste ani po výzvě ÚMČ nezaslala otázku blíže vysvětlující popis své interpelace, mohu při své odpovědi vycházet jen z něho. Z popisu mě nenapadá, jaký by mohl být obsah otázky, ale možná se ptáte na to samé co kolega Hartman, kterému jsem již odpověděl. S pozdravem Petr Duchek.

Doplnující otázka p. Jakob Čechové: V březnovém ÚZ píšete, že mi mé vzdělání nebránilo v pořízení služebního vozu. Otázka: Kdy a jaký služební vůz jsem si pořídila?

25. Odpověď p. Růžičky: Jelikož jsem nic nenapsal ohledně školství do sloupku zastupitele, nemohu na tuto otázku odpovědět. Pokud však máte nějaké problémy ve školství, budu Vám rád nápomocen. S pozdravem Zdeněk Růžička zastupitel za Hnutí ANO 2011.

26. Doplnující otázka p. Zátkové: Porušování grant. systému - nedodržení termínu podání žádosti, v programu bylo jasně stanoveno, že rozhodující datum je datum podání na poště. Což ŠSK neučinil. A proč jste tedy hlasovala na zastupitelstvu jinak než v grantové komisi, kdy jste hlasovala pro vyloučení z hodnocení? Mohlo se to mimochodem celé udělat elegantně a přidělit na zastupitelstvu dotaci ŠSK mimo grantový systém, s tím bychom neměli my žádný problém, také bychom ŠSK podpořili. Dále porušení pravidel grantového systému v případě spolku OKO, když jejich projekty prošly v pořádku formální kontrolou a zároveň při hodnocení obdržely potřebné body pro udělení grantu. Ze zápisu jednání GK nevyplývá, že

byste měla jakékoliv připomínky tak, jak byly vzneseny na jednání ZMČ. Pokud jsou pochybnosti o využití poskytnuté dotace, tak součástí žádosti je rozpočet, kde je uvedeno, co bude z finanční dotace hrazeno. Proč jste tedy tento názor nezastávala již na jednání GK?

Nezlobte se, ale skutečně "kastování" spolků mi přijde nevhodné. Do spolkové činnosti by politika míchána být neměla. V tomto by mělo být přeci měřeno všem stejným metrem. Druhá otázka je zřejmá, nemám jak více ji rozšířit. Grantový systém má svá pravidla, a pokud nebudou platit pro všechny stejně, tak jaký je tedy v tom systému smysl? Proč by měl tento systém pokračovat příští rok?

Odpověď p. Jenšovské: Dobrý den, paní Zátková. Na otázky jste si už vlastně odpověděla sama. Ano, při jednání grantové komise jsem souhlasila s postupem, že žádosti podané po řádně vypsáném termínu budou vyřazeny. Všichni členové komise předpokládali, že si ŠSK požádá o finanční podporu jinak, myslím tím mimo grantové řízení.

Projekty spolku OKO prošly formální kontrolou a výsledný počet bodů, které tyto projekty získaly, je průměrem návrhů celkem 7 hodnotitelů, ostatně jako u všech projektů.

Zápis grantové komise jsem připomínkovala jako každý jiný zápis, paní Ponicová tam měla nesprávně uvedená data a jména členů komise, dále pak jsem přepracovala některé slovní obraty, aby dávaly lepší smysl. Grantová komise hodnotila všechny návrhy podle kritérií, která jsou daná platnými pravidly, která jsou ovšem, jak sama předsedkyně komise paní Ponicová připustila, poněkud v nesouladu s platnou legislativou a v závěru zápisu z jednání grantové komise se přímo doporučuje jejich přepracování.

Výsledky a závěry grantové komise byly postoupeny Radě. Sama dobře víte, že veškeré materiály z komisí mají pouze doporučující charakter a je plně v kompetenci Rady, jestli doporučení v plném rozsahu nebo v pozměněné formě akceptuje nebo materiál zcela odmítne. Že jsem já osobně nebyla přítomná jednání Rady, když se projednávaly návrhy grantové komise, nebyla žádná předem připravená strategie, prostě jsem tam z vážných důvodů nebyla. Vím jistě, že bych tam tlumočila stanovisko členů grantové komise. A na zastupitelstvu jsem hlasovala tak, jak jsem se rozhodla. S pozdravem Jitka Jenšovská

27. **Doplňující otázka p. Duchka:** Kolik zápisů ze ZMČ jste již ověřoval? Uveďte, prosím, jenom číslo. Děkuji S pozdravem Petr Duchek.

Odpověď p. Roušar: Jednou.

28. **Odpověď p. Slezáka:** Pane Duchku, nevím, o co konkrétně se vám jedná, ale můžete svůj dotaz rozvést na příštím jednání a podat novou interpelaci. Slezák.
