

**ZMČ13 – 26.9.2016**  
**Interpelace občanů a členů zastupitelstva**

**Seznam interpelací občanů:**

1. pan Jan Veselý – Rozpočtové opatření 49 a 73 – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.
2. pan Tomáš Mach – Prodej IDEAL LUXu – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.
3. pan Jiří Lameš – Volba tajemníka – interpelace směřována na paní Jakob Čechovou – **odpoví písemně.**
4. pan Jan Veselý – Rozpočtové opatření 67 – interpelace směřována na pana Slezáka – **odpoví písemně.**
5. pan Jiří Lameš – Hulvátské chování – interpelace směřována na pana Jeníčka – odpověděl ústně.

**Seznam interpelací zastupitelů:**

1. paní Šárka Zátková – IDEAL LUX – Smlouva o spolupráci - interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.
2. paní Zuzana Dastychová – Podklady pro jednání – interpelace směřována na pana Slezáka – odpověděl ústně.
3. pan Michael Hartman – Ztráta zastupitelské důvěryhodnosti – interpelace směřována na pana Duchka – odpověděl ústně.
4. pan Martin Kopecký – Obsah kupní smlouvy – interpelace směřována na pana Roušara – **odpoví písemně.**
5. pan Tomáš Koutský – Jaký obecní zájem sleduje rada prodejem dotčených pozemků (v kauze IDEAL LUX) – interpelace směřována na pana Roušara (nebo na Karlu Jakob Čechovou) – pan Slezák odpověděl ústně.
6. pan Petr Duchek – Pobočné prameniště – interpelace směřována na pana Hartmana – doplňující otázka – meliorační strouha vede od Zařičanské až na konec zástavby, zhruba půl kilometru, kde, v které části se nachází pobočné prameniště; viděl jste rozbor té vody – voda vykazuje znaky pramenité, nebo dešťové vody? – **odpoví písemně.**
7. pan Zdeněk Růžička – je pan Lojín sponzorem TOP 09? – interpelace směřována na paní starostku – odpověděla ústně.
8. pan Martin Kopecký – Ignorance vědomosti o chybně složeném slibu – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.
9. paní Zuzana Dastychová – slib zastupitele – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl.
10. pan Tomáš Koutský – Co konkrétně má být v materiálech k problematice IDEAL LUX předmětem utajení a proč? Jakým zákonem, nebo předpisem se tento režim řídí? – interpelace směřována na paní Karlu Jakob Čechovou – **odpoví písemně.**
11. paní Šárka Zátková – Úřad, tajemník, zápisy – interpelace směřována na pana Hartmana – odpověděl ústně.
12. pan Martin Kopecký – Zneužívání postavení předkladatele – interpelace směřována na paní Karlu Jakob Čechovou – interpelaci stáhl.
13. paní Šárka Zátková – P+R Praha 21 – interpelace směřována na pana Slezáka – odpověděl ústně.
14. paní Šárka Zátková – Den bez aut (ETM) – interpelace směřována na pana Roušara – odpověděl ústně.

### **Odpovědi na interpelace občanů:**

3. Není pravda, že výběrové řízení bylo neplatné. Není pravda, že došlo k porušení § 144 ZP. Inspektorát práce se výběrem a jmenováním tajemníka nezabýval.

4. V letech 2013 - 2014 proběhla první a druhá část opravy elektroinstalace MŠ Rohožník - výměna rozváděčů a částečná výměna rozvodů. V roce 2016 proběhla další, konečná etapa. Jednalo se o opravu zbylé části společných prostor a kanceláří MŠ Rohožník. Podkladem pro rozhodování MČ i Finančního výboru zastupitelstva, který žádost posuzoval, byl i posudek revizního technika pana ing. Jaroslava Janečka (ČKAIT - 0013091) z března 2016, v němž je uvedeno, že při měření izolačního odporu elektrické instalace byly naměřeny hraniční hodnoty a vzhledem k povaze objektu - mateřská škola - a provedení elektroinstalace (zastaralé kabely s hliníkovými vodiči, velmi nízké izolační hodnoty), doporučuje kompletní rekonstrukci elektroinstalace v posuzované části společných prostor a kanceláří MŠ Rohožník. Práce již byly realizovány, v MŠ Rohožník je nyní bezpečnější soustava s proudovým chráničem. (Pozn. pro Vás: původně probíjely zásuvky a světla v šatně a sprchách v provozní části školky; to je ta, kde nejsou děti) Příspěvková organizace - MŠ - nemá povinnost konat výběrové řízení formou veřejné zakázky. Má povinnost postupovat transparentně, zajistit rovné zacházení a nediskriminovat. Paní zastupující ředitelka Bc. Iveta Průšová zcela dodržela zákonné podmínky, oslovila několik okolních firem a z obdržených nabídek vybrala nabídku cenově nejvýhodnější, přičemž současně ji navrhla firma, která již objekt znala a dokázala situaci adekvátně posoudit, neboť prováděla předchozí rekonstrukce elektroinstalace. Obec přispěla neúčelovou investiční dotací, zbylé finance pocházely z rozpočtu MŠ Rohožník na opravy. Rekonstrukce elektroinstalace byla tímto v MŠ Rohožník dokončena. S pozdravem Jan Slezák

### **Odpovědi na interpelace zastupitelů:**

4. Dobrý den pane inženýre,

k vašemu dotazu ke smlouvě týkající se pozemků a společnosti Ideal Lux uvádím:

1) Výhradu zpětné koupě jsme po dohodě s našimi právními zástupci nakonec nezařadili, protože byla nahrazena možností odstoupení od smlouvy, v případě její neplnění.

2) Nesouhlasím s vaším názorem, že pokuta je koncipována "směšně", tomuto "právnímu" označení nerozumím. Smlouva byla od samotného počátku až po její odsouhlasení obou stran připravována s naším právním zástupcem a výsledné znění je určitým kompromisem přijatelným za daných podmínek pro obě smluvní strany.

3) MČ v dané lokalitě musí do komunikací a veřejného prostranství investovat tak jak tak a bude tak nadále činit i v dalších letech. Zřízením autobusové linky vzniká také povinnost udržovat a opravovat komunikace pro její provoz. MČ má také plánu uvést všechny ostatní zastávky z provizorního stavu do finálního. Výše smluvního závazku je pro MČ zcela naplnitelná a nastane tak jak tak. Chápejte ho proto i jako určitý symbol, že část finančních prostředků, které z této lokality prodejem pozemku městské části vznikne, bude užít ve stejné lokalitě na úpravu a zlepšení veřejného prostranství, které bude sloužit všem občanům.

Na závěr pouze připomínám skutečnost, že se v prodeji nejedná o čistý nezátížený pozemek a představa, že jeho prodejem městská část získá další a další "bonusy" a výhody ze strany investora budoucí stavby, je nereálná.

Pavel Roušar

**6.** Vážený pane kolego Duchku,

dovolte mi v odpovědi na vaši interpelaci se nejprve dotázat, jakým způsobem souvisí vaše otázka s jednáním zastupitelstva? Proč řešíte členství zastupitelů v okrašlovacích spolcích a jejich aktivity ve volném čase přes interpelace na zastupitelstvu?

Bylo nám sděleno, že vám již byly poskytnuty veškeré informace k projektu přímo od MHMP. Nad rámec zákona byly požadovány i materiály, které nevznikají činností orgánu státní správy a obsahují naše osobní data. Mám tedy za to, že kromě osobních dat některých členů okrašlovacího spolku již víte kolem projektu i vše ostatní a není třeba vám více odpovídat.

Věřím současně, že se znalostí věci již nebudete šířit nepravdivé informace jen proto, že k nám váš spolek OKO cítí rivalitu, vždyť vysoutěžením grantu MHMP a spoluprací s místními starousedlíky a odborníky se snažíme ve vlastním volném čase zlepšit v naší MČ životní prostředí nás všech.

Ing. Michael Hartman, zastupitel ZMČ Praha 21, Újezdský STROM - Spolek pro Trvalý Rozvoj a Okrašlování Městské části, předseda

**10.** Na základě dohody smluvních stran byla část materiálů neveřejná. Zastupitelé obdrželi všechny smlouvy a informace ohledně prodeje pozemků firmě Ideal Lux.