

## Stanovisko člena redakční rady (RR) zpravodaje a zastupitele ke stížnosti a rozbor tvorby ÚZ

### Vážená Rado MČ Praha 21, vážená paní tajemnice ÚMČ Praha 21!

Redakční rada ÚZ obdržela úkol, vypořádat se se stížností pana inženýra Jiřího Lameše.

Ještě než se začnete do mého širšího rozboru a stanoviska, které budu na jednání RR zastávat, dovoluji mi oznámit vám, že ona stížnost na ÚZ není jediná. Momentálně ale všechny registruji jako dotaz či podnět, který mi sdělují občané osobně, e-mailem či prostřednictvím Facebooku jako osobní zprávy. K jejich probrání jsem měl v úmyslu vyzvat RR na březnovém jednání, ale s ohledem na epidemii, se RR vůbec nesešla. Za nastalé situace pokládám za správné stížnosti neodkládat a sdělit vám je všechny najednou, neboť se vesměs kryjí i s mými poznatky.

Dále chci upozornit, že písemné i verbální stížnosti na pana šéfredaktora Hrušku byly i v minulém volebním období. Ale jak je v těchto věcech zvykem, hodně se mluví, ale málo koná. Těžko dnes mohu stěžovatele přimět k tomu, aby stížnost sepsali, když tak neučinili tehdy, kdy to bylo aktuální.

Za sebe tedy například připomenu, že v **ÚZ 6/2018 na str. 5** vyšel „**Otevřený dopis zastupitele Duchka**“, kterým jsem se jako občan Újezda nad Lesy, zastupitel a zmocněnec přípravného výboru pro konání referenda za zachování zdravotního střediska oficiálně dotazoval vedení radnice ve věci údajného zájmu všech lékařů přestěhovat se ze zdravotního střediska Rohožník do budovy Ideal Luxu. Otevřený dopis ze své podstaty není běžným příspěvkem, článkem (nebyl proto ani zařazen do listárny), ale oficiálním dopisem s dotazem či upozorněním na negativní dopady stěhování. Přesto byl bez mého vědomí zkrácen. S textem tedy pan šéfredaktor naložil jako s běžným příspěvkem, místo aby se citlivě držel toho, že jde o Otevřený dopis. Protože ale není v pravidlech definován, mohl p. Hruška autora kontaktovat kvůli zkrácení textu (nebo alespoň v ÚZ uvést, že jej redakčně zkrátil), dle **Pravidel pro vydávání ÚZ Článku 7, odst. 2.: Redaktor si vyhrazuje právo příspěvky krátit a upravovat při zachování obsahu sdělení. Příspěvky, které neodpovídají těmto Pravidlům, může redaktor odmítnout, vyžádat se jejich zkrácení či přepracování anebo po dohodě s autorem provést redakční úpravy.**

Tím došlo k uveřejnění dvou verzí Otevřeného dopisu. Jedné v ÚZ a druhé na internetu:

<http://www.svobodnyujezd.cz/2018/05/02/otevreny-dopis/>

Otevřený dopis byl přímou reakcí na předcházející článek v ÚZ „**Poliklinika Blatov: většina lékařů má zájem o stěhování do nového**“, netradičně podepsaný zkratkou (red). Což podle Pravidel lze dovodit jako „redakce“ nebo „redaktor“, tedy p. Hruška. Článek však sděloval obyvatelům očividnou nepravdu. Většina lékařů (a lékárna) se stěhovat nechtěla. Podle článku to vypadalo, že p. Hruška o tom nevěděl (většina lékařů se zjevně neptal), zatímco celý Újezd ano. Minimálně každý pacient střediska a každý petent (více jak 1/3 obyvatel), který podepsal listinu k referendu. Dokládá to i „**Prohlášení lékařů**“ v Magazínu Oko z 6/2018, na straně 12, kterým se ohradili proti šíření nepravdivých a zavádějících informací Úřadem MČ Praha 21 i v ÚZ a najdete jej zde:

[http://www.svobodnyujezd.cz/wp-content/uploads/2018/06/Oko\\_c\\_14\\_www.pdf](http://www.svobodnyujezd.cz/wp-content/uploads/2018/06/Oko_c_14_www.pdf)

V souvislosti s Otevřeným dopisem a jemu předcházejícímu článku lze konstatovat, že došlo k porušení či nevhodné aplikaci Pravidel pro vydávání ÚZ (1-3) a Zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb. (4):

1. **Čl. 7, odst. 2** (viz výše o zkrácení),
2. **Čl. 7, odst. 5, písmeno a)** ... článek nebyl vyvážen žádným protinázorem (lékařů, zastupitelů či zmocněnce přípravného výboru za vyhlášení referenda)
3. **Čl. 8, odst. 5, „Příspěvky nesmějí být očividně nepravdivé“** (sice jde o ustanovení pro zastupitele, ale bylo by nelogické, aby jiní přispěvatelé mohli současně psát očividné nepravdy),
4. **§ 16, odst. 3), ... vytváření podmínek ... pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o ... potřeby informací.** Mezi ně nepochybně patřila i pravdivá informace v ÚZ, nikoliv zavádějící a nepravdivá, že většina nájemců a podnájemců (až na dvě výjimky – což nebyla, jak bylo zjištěno, také zcela pravda) má zájem o přestěhování (viz i petice zdravotníků ze střediska).

## Dále mohu uvést dva články Spolku Oko z roku 2017.

V listopadu pan šéfredaktor nevydal článek „*Nedospělí dospělí*“ s odůvodněním, že má polemický a diskusní charakter a takový patří do „Sloupku zastupitele“. A protože do něho jsem již jako zastupitel svůj příspěvek zaslal, odmítl článek spolku (za který jsem článek podal) zveřejnit. Jako obvykle ani tentokrát p. Hruška nevyvinul žádnou snahu k přepracování článku, jak mu umožňují **Pravidla pro vydávání ÚZ v Článku 7, odst. 2 (viz výše)**.

<http://www.svobodnyujezd.cz/2018/09/01/cenzura-ujezdskeho-zpravodaje/>

Vymyšlené zdůvodnění pana Hrušky ale bylo postaveno na nesmyslu. Spolky psát do sloupku zastupitele nemohou. Současně nikde v Pravidlech není uvedeno, že nemohou být (z části) polemické i diskusní. Pro srovnání odkazují na článek „*Újezdský STROM informuje*“ od Újezdského STROMu v ÚZ/11/2019 na str. 23. Očividně zde byl použit dvojí metr.

V červnu nebyl otištěn článek „*Oprava klamu*“, který uváděl na pravou míru chyby článku pí Z. Kazdové v květnovém ÚZ. Více, včetně e-mailové komunikace s šéfredaktorem, je v Magazínu Oko č. 10 na str. 8.

[http://www.svobodnyujezd.cz/wp-content/uploads/2017/06/Oko\\_cislo\\_10\\_cerven\\_2017.pdf](http://www.svobodnyujezd.cz/wp-content/uploads/2017/06/Oko_cislo_10_cerven_2017.pdf)

Oba články pak najdete ještě zde:

<http://www.svobodnyujezd.cz/komentare/ujezdsky-zpravodaj-2017/ostatni-clanky/>

## Články J. Lameše v roce 2018

Dovolím si upozornit na články do listárny od J. Lameše, které nebyly otištěny například v ÚZ v roce 2018, ale skončily na webu ÚMČ. Jde o jediného občana Prahy 21, kterému v tomto roce nebyly do voleb ze 7 zaslaných příspěvků 4 otištěny. Závadné a v rozporu s Pravidly být nemohly, neboť byly umístěny na web úřadu. Nabízí se tak otázka, zda ÚZ nebyl zneužit k názorové eliminaci volebního kandidáta a zda nebyla porušena zásada rovnosti přístupu k veřejnému zpravodaji a k informacím pro občany, nebo zda ona segregace nehraničila už s animozitou, zaměřenou proti jednomu člověku.

Při písemném zdůvodnění nevydání článků pan šéfredaktor Hruška cenzuru kreativně vysvětlil takto: „váš příspěvek bude publikován na webu MČ, protože jde o diskuzi překračující jedno číslo zpravodaje“, „Z prostorových důvodů bude váš příspěvek uveřejněn na webu MČ“, „Nejde o cenzuru, ale editorský zásah“, „vámi zaslaný diskusní příspěvek bude z prostorových důvodů uveřejněn na webu“, ač následně nepravdivě na KV ZMČ uvedl, že se nikdy nestalo, že by něco neotiskl z prostorových důvodů atd.

## Odkazy na nezávadné články na webu ÚMČ P-21 – důkaz unikátní segregace

březen [https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/xjgdkkXvTS2H0vOh-RDpOA/content/2018\\_03\\_diskuze.pdf?c=force](https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/xjgdkkXvTS2H0vOh-RDpOA/content/2018_03_diskuze.pdf?c=force)

červen [https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/WUJBrhczT7OCgEtB8J760w/content/2018\\_06\\_diskuze.pdf?c=force](https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/WUJBrhczT7OCgEtB8J760w/content/2018_06_diskuze.pdf?c=force)

červenec a srpen [https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/6xiKaNcFRh60ZbD4nPR9pw/content/2018\\_07\\_08\\_diskuze.pdf?c=force](https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/6xiKaNcFRh60ZbD4nPR9pw/content/2018_07_08_diskuze.pdf?c=force)

září [https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/kKcTFUUsmCmg8xOHQ-D8A/content/2018\\_09\\_diskuze.pdf?c=force](https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/kKcTFUUsmCmg8xOHQ-D8A/content/2018_09_diskuze.pdf?c=force)

## Doposud jediný zápis z jednání RR

V dubnu loňského roku RR na moji žádost jednala o Porušení pravidel pro vydávání ÚZ a byl vyhotoven doposud jediný zápis z jednání v tomto volebním období. Ten byl RMČ vzat na vědomí usnesením RMČ16/0283/19. Obsahuje pět bodů.

1. Překročení maximálního počtu znaků u článku v listárně. Shoda RR.
2. Medailonky, které psal pan Hruška, nebyly osobami, o kterých byly napsány, autorizovány. Dohoda, že od příště si už pan šéfredaktor nechá články autorizovat. Shoda RR.
3. Spor o anonymní podpis „pedagogové ZŠ“. Kdy byl článek do redakce zaslán a kým byl ve skutečnosti podepsán, odmítl pan šéfredaktor doložit. Není zřejmé, zda se jednalo o 2 pedagogy či několik desítek v ZŠ. I když se RR neshodla na porušení pravidel dle **Čl. 7, odst. 6., V novinách nejsou zveřejňovány příspěvky: písm. c) Postrádající identifikaci pisatele (anonymy)**, konzultoval jsem později věc ještě se svým právníkem a i on se přiklonil k názoru, že došlo k porušení pravidel. Zvláště, když šéfredaktor odmítl předložit důkaz o obdržení článku do uzávěrky i s podpisy autorů (anonym = nepodepsaný, neznámý). Podotýkám, že někteří pedagogové pracovali v minulosti s panem šéfredaktorem v RR.
4. Informace o porušování Pravidel pro vydávání ÚZ šéfredaktorem Hruškou, ke kterému již dříve došel KV ZMČ Praha 21. Starostce byl v editorialech poskytnut prostor nad stanovený rámec, její článek svým obsahem patřil do sloupku zastupitelů (**srovnejte např. s Pravidly Čl. 8, odst. 11, 12., případně i 13**) Místo 4500 znaků by však musel obsahovat jen 1500 znaků. Navíc v rozporu s Pravidly ÚZ umožnil p. Hruška tehdejší starostce osobní útoky na dva občany Újezda nad Lesy. RR vzala na vědomí.
5. Tento bod lze nazvat jako mé marné volání po zkvalitnění řízení ÚZ. RMČ jsem odeslal manuál „Jak správně vydávat radniční periodikum“, vyjednal jsem odbornou asistenci na rok zdarma pro správné vydávání zpravodaje a ÚZ by byl vzorovým pro celou ČR. Zůstalo nevyслуšeno. RR žádá RMČ o revizi Pravidel. Shoda RR.

## Listopad 2019

Ke konci loňského roku napsal do zpravodaje pan Hartman článek „**Újezdský STROM informuje**“ za Újezdský STROM na str. 23 ke kauze „Topoly u školy“. Původní verze článku obsahovala např. tuto větu: *Prodlužování uzávěry, nehledání řešení a nenávislné tažení proti spolku ze strany radnice (ODS) mi připomíná spíš doby boje za zachování Klánovického lesa před kácením kvůli golfu, než novou konstruktivní spolupráci s občanskou společností. Jde o mstu (ODS) za golf?*

Pan Hartman ve spolkovém článku tímto odstavcem absurdně zaútočil na politickou stranu ODS, která je ale ve vedení současné radnice s ANO. Kauza golfu proběhla v jiné městské části (Klánovice) snad před 10 roky a současná ODS v Újezdě nad Lesy je z 90 % v jiném personálním složení. Napadající odstavec nebyl odzdrojovaný (že právě a zda vůbec ODS, natož ta újezdská), ani aktuální, pouze polemický. Přesto jej p. Hruška navrhl k tisku a uvedenou větu za spornou (nepravdivou) nepovažoval.

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel **Čl. 7, bod 6 – nezveřejňují se příspěvky nesouvisející s obecní tematikou** (slovo obecní zde zjednodušeně nahrazuje spojení „Městská část Praha 21“, jak lze dovodit z Pravidel Čl. 2 – Konceptce obsahu) a **Čl. 8, odst. 5 – ... očividně nepravdivé**. V případě stejného metru u p. Hrušky by mělo platit, že šlo o pasáž diskusní či polemickou, kterou v minulosti považoval za nepřijatelnou k otištění (viz výše článek „**Nedospělí dospělí**“).

Náhled zpravodaje dostala RR 26. 10. 2019 k dvoudennímu připomínkování. Následně byl p. Hruška upozorněn na nevhodnost odstavce a aktivně se spojit s p. Hartmanem dokázal (možná jen aktivně konal) a zkratky ODS po domluvě smazal, slovo msta zůstalo. Finální podobu článku už RR neviděla.

## Listopad 2019

Ve stejném čísle ÚZ uvedl ve svém sloupku zastupitele p. zastupitel Havrda, že: „**Lokální politici ze stran, které mají v názvu „demokratický“, dokonce vyzývají k fyzickému násilí.**“ Přestože minimálně já jsem šéfredaktora upozorňoval, že jde o vážné strašení a obvinění v rozporu s pravidly a Tiskovým zákonem, a že nikde není k dohledání a nevybavuji si, že by místní politici z ODS nebo ČSSD k něčemu takovému vyzývali, aby tedy pan Havrda pro své tvrzení uvedl zdroj, byla tato informace otištěna bez jakéhokoliv zdroje či alespoň redakčního distancování.

Proto se domnívám se, že došlo k porušení Pravidel **Čl. 8, odst. 5 – Příspěvky nesmějí být neslušné, urážlivé, v osobní rovině napadající, nebo očividně nepravdivé.**

Opět nebyl využit **Čl. 8, odst. 6 – Redaktor ÚZ má právo vrátit příspěvek k přepracování ve stanoveném termínu, do kdy má být přepracovaný článek redaktorovi doručen, nebo takový příspěvek neotisknout.**

A zbytečně byl ÚZ a ÚMČ Praha 21 vystaven možnému problému dle **§ 4 zákona č. 46/2000 Sb.** - Zákon o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku, kdy **za obsah periodického tisku odpovídá vydavatel**, pokud by se vůči tomu ohradila ODS nebo ČSSD či jejich lokální politici.

## Leden 2020

Pan Šašek píše v Listárně v článku „**Občané jako rukojmí**“ o panu starostovi, že je de facto psychopat: „**Vytváření dodatečných racionalizačních schémat na iracionální prvky chování, je právě nejcharakterističtější znak psychopatické osobnosti.**“

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel, protože o zdravotním postižení s diagnózou nějaké psychopatie u p. starosty není nikde nic k dohledání. Příspěvatel ani pan šéfredaktor nic takového nedoložili, žádný zdroj nepřidali. **Čl. 8, odst. 5 – Příspěvky nesmějí být neslušné, urážlivé, v osobní rovině napadající, nebo očividně nepravdivé.** Příspěvek je v této části nepravdivý. Pokud by bylo pravdou, že pan starosta je diagnostikován jako psychopat, takový příspěvek nelze otisknout s ohledem na **Čl. 7, odst. 6, písm. a) V novinách nejsou zveřejňovány příspěvky diskriminující občany z důvodu ... zdravotního postižení.**

V obou případech měl šéfredaktor postupovat dle Pravidel pro vydávání ÚZ **Článku 7, odst. 2.: Redaktor si vyhrazuje právo příspěvky krátit a upravovat při zachování obsahu sdělení. Příspěvky, které neodpovídají těmto Pravidlům, může redaktor odmítnout, vyžádat se jejich zkrácení či přepracování anebo po dohodě s autorem provést redakční úpravy.**

Obdobně mělo být na příspěvek nahlíženo i v další části článku: „**Také mě překvapila reakce jednoho z opozičních zastupitelů, jehož příspěvky v ÚZ a SÚL jsou často na hranici paranoidního stihomamu, který ale tentokrát jednal naopak velice souhlasně. Jsem z toho trochu smutný, protože některé osobnosti z jejich sdružení jsem dřív volil za své zastupitele a cítím se zklamán.**“

**Srovnejte si dvě zásadní věci.** Historicky neotiskované články p. Lameše a otisknutý tento článek. Dvojitý metr šéfredaktora je zjevný. Stejně tak, že v tomto článku nevadilo zklamání, v posledním článku p. Lameše z letošního dubna naopak zklamání bylo jedním z důvodů pro neotištění původní verze článku!!

## Únor 2020

Pí Hartmanová z Otevřeného Újezda a Újezdského STROMu v článku „**Bezpečí především? Přejít nikdo neřeší**“ o panu starostovi nepravdivě píše: „**Náš pan starosta Samec se opět v minulém zpravodaji nezapomněl pochválit, jak se soustřeďuje na rozvoj Újezdu. V několika člancích jsme si již dříve také mohli přečíst, jak velice dbá o bezpečnost občanů. Zejména když je možno natruc občanskému spolku hájícímu zájmy učitelek a sportovního oddílu vykácet topoly, okázale se chlubit svou úderností.**“

Bez ohledu na názor pí Hartmanové, je s podivem, že jako několikrát recyklovaná kandidátka do zastupitelstva neví, že veškerá rozhodnutí nečiní starosta sám, ale RMČ nebo ZMČ a po doporučení vedoucích odborů ÚMČ aj. V tomto znění také pan starosta komunikoval směrem k veřejnosti. Nikdy to však nebylo tak, že by sám vykácel topoly apod. Že to neví pí Hartmanová, lze pochopit i jako záměr politické dehonestace za pomoci fabulace a osobního útoku, ale že to nechápe pan šéfredaktor? Alespoň, že na mé doporučení (nevím už, zda i ostatních členů RR) pod článek doplnil, že „**Úvodník v ÚZ č. 1/2020 pojednával o práci Rady MČ Praha 21 jakožto celého týmu. Nebyl formulován v ich formě.**“

Přesto ale lze i tak konstatovat, že došlo k porušení Pravidel **Čl. 8, odst. 5 – Příspěvky nesmějí být neslušné, urážlivé, v osobní rovině napadající, nebo očividně nepravdivé.** Opět zůstal nevyužit **Čl. 7, odst. 2 o přepracování článku.**

## Únor 2020

Sloupek paní **zastupitelky Charvátové** byl náborovým příspěvkem do České pirátské strany formou skryté reklamy. Věnován byl sjezdu Pirátské strany a zabalen byl do brzkého vstávání pí zastupitelky.

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel a nadužití Tiskového zákona č. 46/2000 Sb.:

**Čl. 2 – Koncepce obsahu, odst. 1 ... ÚZ podává informace ..., které se Újezda nad Lesy dotýkají.**

**Čl. 8, odst. 4 – Sloupky poskytují přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názor členů zastupitelstva MČ Praha 21, týkající se MČ Praha 21.**

**Čl. 8, odst. 5 - Příspěvky nesmějí být neslušné, urážlivé, v osobní rovině napadající, nebo očividně nepravdivé. Příspěvek nesmí obsahovat skrytou reklamu.**

**Čl. 8, odst. 6 – Redaktor ÚZ má právo vrátit příspěvek k přepracování ve stanoveném termínu, do kdy má být přepracovaný článek redaktorovi doručen, nebo takový příspěvek neotisknout.** Nejde o porušení, ale o standardní nevyužití tohoto ustanovení šéfredaktorem.

**Čl. 8, odst. 13 – Snahu o jakékoliv zneužití těchto pravidel pro rovné publikování politických názorů volebních stran bude řešeno nezveřejněním požadovaného příspěvku.**

**§ 4a - Sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku - Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.** (Minimálně byl pí zastupitelce poskytnut ve sloupku nadbytečný prostor).

## Březen 2020

Sloupek **zastupitele Říhy** byl v rozporu s pravidly, protože nevyjadřoval názor zastupitele ve sloupku zastupitele, ale stanovisko uskupení PaS .

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel:

**Čl. 2 – Koncepce obsahu, odst. 2 – Všichni zvolení představitelé MČ (zastupitelé MČ) mohou v každém čísle ÚZ využít pro prezentaci svých názorů prostor v rubrice určené pro politickou polemiku „Sloupek zastupitelů“ v rozsahu 1500 znaků. Podmínky jsou blíže specifikovány v čl. 8.**

**Čl. 8, odst. 1 – „Sloupky zastupitelů“ jsou stanoveny v rámci otevřenosti úřadu a větší plurality veřejně publikovaných politických názorů a pro rovné podmínky uveřejňování názorů jednotlivých zastupitelů MČ Praha 21.**

**Čl. 8, odst. 4 – Sloupky poskytují přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názor členů zastupitelstva MČ Praha 21, týkající se MČ Praha 21.**

**Čl. 8, odst. 6 – Redaktor ÚZ má právo vrátit příspěvek k přepracování ve stanoveném termínu, do kdy má být přepracovaný článek redaktorovi doručen, nebo takový příspěvek neotisknout.** Nejde o porušení, ale o standardní nevyužití tohoto ustanovení šéfredaktorem.

**Čl. 8, odst. 8 – autorství jednotlivých příspěvků je nepřenosné, každý zastupitel píše pod svým jménem, plocha pro případné kolektivní vyjádření volebního uskupení se nescítá. Příspěvek, který nesplní individuální autorství, nebude otištěn.**

## Březen

Pan **zastupitel Havrda** a pí **zastupitelka Kučerová** (oba za PaS) odpovídali na něco jiného, než tematicky položenou otázku.

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel:

**Čl. 8, odst. 9 – Redaktor si vyhrazuje právo stanovit téma „Sloupků zastupitelů“ v daném čísle ÚZ, a pokud téma zvolí, rozešle jej mailem všem zastupitelům nejpozději 7 dní před uzávěrkou. V případě, že je téma stanoveno, zastupitelé je dodrží. V případě, že téma stanoveno není, zastupitelé píší dle svého uvážení.**

**Čl. 8, odst. 6 – Redaktor ÚZ má právo vrátit příspěvek k přepracování ve stanoveném termínu, do kdy má být přepracovaný článek redaktorovi doručen, nebo takový příspěvek neotisknout.** Nejde o porušení, ale o standardní nevyužití tohoto ustanovení šéfredaktorem.

**Čl. 8, odst. 13 – Snahu o jakékoliv zneužití těchto pravidel pro rovné publikování politických názorů volebních stran bude řešeno nezveřejněním požadovaného příspěvku.**

## Duben 2020 – STÍŽNOST J. LAMEŠE

Po přečtení obsahu stížnosti pana Lameše a všech zaslaných příloh Úřadem MČ Praha 21 musím konstatovat, že neotištění článku „**Zklamání**“ **nebylo důvodné.**

Pan Hruška opět nevyužil ustanovení **Pravidel pro vydávání ÚZ Článku 7, odst. 2.**, který mu umožňuje například přepracování článku. Z výše uvedeného plyne, že se však **nejedná o ojedinělý přístup, nýbrž o opakovaně nejpohodlnější.**

Ve srovnání s jinými články příspěvek p. Lameše neobsahoval útočnou osobní rovinu, nebyl v kolizi s Pravidly ani s jiným právním předpisem. Na vydání sice není právní nárok, ale vzhledem k dlouhodobým problémům s otiskováním příspěvků p. Lamešovi už lze hovořit o **cílené cenzuře**, což považuji za potvrzené **diskriminační jednání** pana šéfredaktora.

Za ostudné pro MČ Praha 21 považuji i to, že příspěvatel si sám dokáže se znalostí Pravidel kooperativně „naordinovat“ autocenzuru **Článkem 7, odst. 2.** a svůj příspěvek přepracuje. Jenomže tento proobčanský postup bych jako vysvětlení a výzvu očekával aktivně v prvním řadě od placeného šéfredaktora směrem k občanovi.

## NELICHOTIVÝ NÁLEZ

Rozhodnutí o neotištění ale odhalilo, jak členové RR (mimo mě) a pan šéfredaktor vnímají svoji funkci. Článek byl šéfredaktorem Hruškou vyřazen z vydání po níže uvedeném vyjádření členů RR a šéfredaktora (vyjma mě):

1. *Zklamání Ing. Lameše: Zcela nerozumím, proč by se do ÚZ měla přelévat polemika s Piráty a STAN, jestliže vydávají své noviny. Ať si to s nimi Ing. Lameš rozdá tam.*
2. *Lameš - podle mě to nemá v ÚZ co dělat. Nechápu, proč si pan Lameš nevede tuto svoji válku někde jinde. Piráti si vydávají svoje Noviny (ani nevím, že by něco takového vyšlo), on si vydává svoje OKO (kde si taky servítky nebere), ať si názory vyměňují třeba tam. ÚZ k tomu není.*
3. *Souhlasím s tím, že jde o kauzu, která se ÚZ netýká, žádné médium nedává prostor k vyjádření o něčem, co bylo napsáno v úplně jiné tiskovině, p- Lameš není zastupitelem, aby měl ze zákona daný prostor k vyjádření, sám jsem vůbec netušil, že nějaké Újezdské noviny vycházejí*
4. *Omlouvám se,ale druhému článku nějak nerozumím...postrádá srozumitelnost...*

## Co z reakcí členů RR (vyjma mě) a p. šéfredaktora plyne?

- A) **Neznalost pravidel či neochota ke kooperaci s občany** - Ani jeden z členů (mimo mě) nenavrhl, aby šéfredaktor oslovil autora článku a přepracoval jej. Ani podle současných pravidel, které toto umožňují, ani na základě únorového jednání RR, kde jsem toto osobně diktoval naproti mně sedícímu kolegovi, který zapisoval návrhy na změnu pravidel, a bylo domluveno, že na přepracování článků dostanou přispěvatelé 2 dny. Bavili jsme se o tom, nezapadlo to, šéfredaktor s tím vyjádřil souhlas a do debaty se zapojil. Mým cílem bylo nevyřazovat články šmahem, ale aby pan šéfredaktor komunikoval s autory a vysvětlil jim, co a proč je v jejich příspěvku v rozporu s pravidly a jak mají článek napsat, aby vyhovoval pravidlům. Nemůžeme od občanů chtít, aby vždy chápali detaily poněkud „nevyladěných“ Pravidel pro vydávání. Ale můžeme trochu působit na kultivování veřejného prostoru. Pro mne samozřejmě, pro jiné na to musí být pravidla.
- B) **Selektivní nezájem či pohodlnost** - Pokud si vzpomenete, výše popisuji, jak pan šéfredaktor zvládl u článku pana Hartmana z Otevřeného Újezda komunikaci a úpravu textu a 2x zkratku ODS z článku vyřadil. Zde na něco podobného však asi ani nepomyslel a p. Lameše nekontaktoval.
- C) **Nevědomí o vydavateli a účelu vydávání ÚZ** - Článek upozorňoval na šíření vědomě nepravdivé informace zastupitelkou Doležalovou vydanou v Újezdských novinách uskupením PaS, že koalici tvoří ODS+ANO+Duchek, která má moc, peníze, úřad... Je zajímavé, že tuto nepravdivou informaci podobně šíří i pí Zita Kazdová, šéfredaktorka Klánovického zpravodaje a též kandidátka za Otevřený Újezd na svých webových stránkách Otevřených novin. Nikdo z členů RR (vyjma mě) a p. šéfredaktor se ovšem vůbec nezabýval touto informací z pohledu radnice a stávající koalice. To je nepochopitelné a překvapivé, protože pro občany je dost zásadní vědět, kdo je ve vedení radnice. A toto je jedna z úloh radničního periodika – informovat a vysvětlovat. Jinak by se občané mohli domnívat, že byla změněna koaliční smlouva.
- D) **Dvojitý metr** - Je zvláštní, že článek je z části **zklamáním** občana J. Lameše z šíření nepravdy zastupitelkou Doležalovou, což vadilo, ale nevadilo **zklamání** ze zastupitele v lednovém ÚZ od občana Šaška. Viz příspěvek výše.

## STATUT RR

Z výše uvedeného je patrné, že RR hraje v procesu vydávání druhé housle a všechna porušení pravidel nyní nezachytí. Co je potřeba udělat pro zlepšení?

1. Do pravidel je třeba doplnit pevné datum a dobu trvání pro provedení kontroly příspěvků.
2. Je nutné ukončit bázi dobrovolnosti co, kdy a zda vůbec pošle pan šéfredaktor ke kontrole.
3. Ke kontrole před vydáním patří hlavně články do Listárny, do Sloupků zastupitelů a občas i spolkové. Zbytek si hlídá úřad, ostatní články bývají po obsahové stránce bezproblémové.
4. V pravidlech je třeba RR postavit na roveň redakce a umožnit jí nahlížet do zaslaných příspěvků (například automatickým přeposláním doručených příspěvků z redakčního e-mailu).
5. Dát větší pravomoc RR, aby mohla například iniciovat oslovení přispěvatele a včas se vyjádřit k zaslaným příspěvkům (Dle Pravidel **Čl. 6, odst. 4** o sporných příspěvcích rozhoduje na žádost šéfredaktora).
6. RR musí dohlížet na dodržování Pravidel nikoliv ex post, ale ještě před vydáním.
7. Zavést s okamžitou platností provádění zápisů jednání a ty transparentně dávat na web úřadu.
8. Jmenovat předsedu RR a tajemníka, který by dělal například zápisy.
9. Znovu zvážit, zda by ÚZ prospěla forma kontroly zastupitelstvem, tedy jmenování RR jako výboru ZMČ (vzhledem ke zde uvedenému se nabízí i varianta zrušení funkce šéfredaktora).
10. Zaměření redakce na akviziční činnost, aktivní získávání názorů a vyváženosti obsahu a další...

## Kavárna a galerie Zelený dům

Bohužel jenom novým nastavením Pravidel změna nenastane. Nejen z diskuse s radními vyplynula jedna možná nesrovnalost. Členka RR pí Schiffmanová, provozovatelka „Kavárny a galerie Zelený dům (kavárna, čajovna, cukrárny)“ má měsíc co měsíc ve zpravodaji k dispozici jednu stránku. Otázkou ale je, zda je hrazena zcela v souladu s Pravidly. Bohužel zbytek RR toto těžko může objektivně řešit. Proto navrhuji, aby se tím zabýval přímo Kontrolní výbor ZMČ Praha 21.

Existuje totiž podezření, že je dlouhodobě za stránku hrazeno méně (pokud vůbec), než by podle Pravidel – Všeobecných obchodních podmínek a ceníku mělo být hrazeno. **Pokud však není stránka hrazena ve správné výši, šlo by o flagrantní porušování ze strany šéfredaktora Hrušky, který toto umožňuje několik let.** Neoprávněným zvýhodněním totiž mohl zkrátit rozpočet městské části o desítky tisíc korun ročně. KV ZMČ by měl proto prověřit, zda nedochází k porušování usnesení RMČ18/0284/15, kterým byla schválena Pravidla pro vydávání zpravodaje a dále Všeobecných obchodních podmínek a ceníku inzerce.

Pokud bychom na textovou část stránky „Kavárny a galerie – Zelený dům“ nahlíželi jako na spolkový příspěvek, musela by RR každý měsíc schvalovat překročení 2000 znaků. Viz Pravidla **Čl. 6, odst. 4 a Čl. 7, odst. 1**. To se však neděje (ani u jiných příspěvatelů a zřejmě jde o další masivní porušování pravidel i v této části Pravidel a výdajů za tisk...). Reálně se počet znaků s mezerami dlouhodobě pohybuje v rozpětí 3000 – 4300 znaků (viz tabulka). Navíc by „Kavárna i galerie“ musela být neziskovou organizací (Občanské sdružení, sportovní klub nebo spolek – viz Pravidla **Čl. 6, odst. 4 a Čl. 7, odst. 1**). A to se domnívám, že tomu tak není. Rozdíl mezi správně požadovanou (dle Pravidel atd.) a skutečně uhrazenou částkou by pak šel za šéfredaktorem, ke slovu by mohla přijít i Škodní komise.

Pokud bychom na textovou část nahlíželi jako na komerční stránku, musela by existovat i její řádná úhrada. Běžné posezení a akce pořádané v „Kavárně a galerii“ jsou komerční, se vstupným, je zde kavárna, čajovna a cukrárna, jde o provozovnu, nikoliv o NNO. To by i vysvětlovalo, proč RR neschvaluje přesah 2000 znaků. Krom toho v ÚZ č. 6/2017 vyšel článek přímo od pí Schiffmanové „Jak jsem se stala galeristkou“, což je ve skutečnosti volnou formou popsaný byznys plán „Kavárny a galerie“.

Neexistuje-li nějaké usnesení RMČ o nerovném přístupu k propagaci v ÚZ pro „Kavárnu a galerii“ a případná dumpingová cena je v souladu s Pravidly atd., nejspíše o této možnosti neví žádný živnostník, restauratér či hospodský v Újezdě a bude třeba je informovat. Například Stodola pořádá různé akce, „Modrák“ také, Galerie Kollmanka též atd. Nebo bude nutné nastavit rovné podmínky propagace všem.

Někdy je posouzení podezření na porušení Pravidel nesnadné, protože není zcela jednoznačné. Nicméně v jiném světle se jeví při narůstajících hraničních podezřeních, těch zjevných i opakujících. Domnívám se, že situace je nadále neudržitelná a žádám jako člen RR a zastupitel MČ radu MČ, aby přijala nápravná opatření a nová Pravidla. A obrátila se na KV ZMČ Praha 21 ve věci „Kavárny a galerie“.

Děkuji

S pozdravem

Petr Duchek

V Praze dne 19. 4. 2020

Přílohy:

ÚZ 6/2017 - Jak jsem se stala galeristou

Zápis z jednání RR

Tabulka o počtu znaků