



## Komise udržitelného rozvoje MČ Praha 21- zasedání č. 10

Datum konání: pondělí 24. října 2011 od 16:30 do 19:15 hodin

Místo konání: ÚMČ Praha 21, malá zasedací místnost

Přítomní členové:

Blanka Exnerová, Iva Hájková, Jiří Lameš, Jaroslav Lipš, Václav Müller, Ladislav Polák, Pavel Roušar, Tomáš Vlach

### **Program:**

1. Kontrola minulého zápisu
2. Informace vedoucí stavební sekce (SS)
3. Informace o kulatých stolech
4. Strategický tým MČ
5. Různé

---

Jednání vedl pan Václav Müller

### **Zápis z jednání:**

#### **Bod 1)**

Připomínky či výhrady k zápisu z předchozího jednání: Nebyly vzneseny.

#### **Bod 2)**

#### **Doporučení SS k předaným případům v územním a stavebním řízení:**

Paní Exnerová podala přehled vyjádření SS k jednotlivým případům v období od posledního jednání, celkem se jednalo o 6 případů, z toho 4 bezproblémové

- Bezproblémové:
  - zamítavý podklad k žádosti o odprodej veřejného prostranství je v souladu se zamítavou námitkou OMI
  - podklad pro námitku k výstavbě RD – Ježovická ulice
  - odvolání pí Karly Jakob Čechové proti rozhodnutí SÚ ve věci výstavby RD – Miloš Dohnálek Hříbojedy – je v souladu s námitkou OMI
  - na vědomí změna trasy kanalizace Radbořská
- Problémový případ „Stavební povolení pro stožár T – Mobile, trvání investora na místě stavby, zaslán druhý podklad pro SS pro zamítavou námitku OMI. Informace od OMI po konání KUR: OMI odeslalo druhou zamítavou námitku, s nabídkou výstavby stožáru na střeše objektu školy. Investorem bylo vzato na vědomí. V takových případech, kdy investor trvá na svých záměrech a je třeba dalších vyjádření, je nutné SS informovat o výsledcích jednání.
- Problémový případ „Stavební povolení pro Malé fotbalové hřiště“. Byly v němž porušeny téměř všechny zásady Stavebního řádu, vztahující se ke stavebnímu řízení, s negativním dopadem na majetek MČ a důvěru občanů v ÚMČ. Případ je komplikován přetrvávajícími hrubými nedostatky v majetko – právních vztazích z minulosti a i jistou naivitou ze strany zástupců ÚMČ.
- S kritickou připomínkou k narušení architektonického stylu okolní zástavby nástavbou dvou podlaží na čtyři panelové domy na sídlišti Rohožník vystoupil p. Polák. Schválení



této akce v územním, resp. spojeném řízení vidí v příliš tolerantním přístupu SÚ MČ k podobnému pojetí staveb v území Újezd nad Lesy obecně. V tomto případě jde o zjevnou disproporci s okolní zástavbou. Poslední nástavba byla zahájena vzhledem k protestům občanů až v roce 2010. Komise ukládá pí. Exnerové společně s p. Polákem požádat o nahlédnutí do dokumentace příslušného územního, resp. sloučeného řízení a ověřit, zda vůbec MČ uplatnila v této záležitosti cestou OMI námitku, či odvolání proti rozhodnutí SÚ.

- P. Müller upozornil ve vazbě na předchozí připomínku na skutečnost, že MČ sice může uplatnit námitku v územním, event. sloučeném řízení ke stavbě, pokud ale tato neporušuje podmínky prostorového uspořádání staveb pro vnější urbánní pásmo hl. m. Prahy, které jsou vymezeny v textové části platného ÚP hl. m. Prahy, na kterou v tomto a podobných případech odkazuje i čl. 7, Vyhl. č. 500/2006, bude SÚ zamítnuta.

Existují jen 4 možnosti, jak dlouhodobě nepřiměřenou toleranci SÚ ke stavbám „Urbánního baroka“ v území Újezd nad Lesy omezit.

- a) První možností je využití oprávnění MČ odvolat se proti zamítnutí své námítky proti umístění takto architektonicky „na hraně“ řešených staveb v území. To ovšem za předpokladu, že jako důvod námítky byly uvedeny vysoce právně a odborně relevantní důvody. OMI ÚMČ ale není v současné organizační a personální podobě schopné takovéto důvody kvalifikovat a následně obhajovat.
- b) Další možností je vydání vyhlášky obce k úpravě poměrů v tomto smyslu. MČ však nejsou oprávněny k vydávání takovýchto vyhlášek. To lze jen pod hlavičkou hl. m. Prahy. I tak ale takováto vyhláška nesmí být v rozporu s textovou částí ÚP, vztahující se k regulaci prostorového uspořádání staveb příslušného pásma hl. m. Prahy.
- c) Další možností je iniciovat „vydání“ regulačního plánu, jehož textová část pak bude obsahovat konkrétní přípustné objemy a tvary zástavby v konkrétní ploše. Vztažení regulačního plánu na celé území Újezda nad Lesy je ale neodůvodnitelné.
- d) Poslední možností, jak změnit tento „příliš tolerantní přístup“ SÚ ke stavbám ve stylu „Urbánního baroka“ je iniciovat odvolání vedoucího SÚ u nadřízeného stupně, tj. krajského (v tomto případě magistrátního) SÚ. K tomu je ale třeba v první řadě doložit odbornou oprávněnost této iniciace stanoviskem znalce a pak následně doložit sled právních kroků, které MČ na příslušné organizační úrovni v tomto smyslu vůči vedoucímu SÚ uplatnila a které nevedly k cíli. Jinak k takovéto iniciaci nebude ze strany nadřízeného SÚ přihlíženo.

### **Bod 3)**

**Pí Hájková podala informaci o výsledcích kulatých stolů k problematice analýzy současného stavu rozvoje MČ Praha 21.** P. Polák vznesl připomínku k relativně nízké návštěvnosti kulatých stolů veřejností, neboť podle jeho názoru se jejich účastníci většinou prezentovali ze stále stejné skupiny občanů, tj. z členů komisí RMČ, členů zájmového sdružení Strom a skupiny občanů trvale tendenčně kritizujících současné povolební uskupení MČ. Paní Hájková upřesnila, že na kulaté stoly byly zvány především cílové skupiny příslušné oblasti (ředitelé ZŠ a MŠ, občanská sdružení, spolky, organizace, komise...), protože bylo potřeba od nich zjistit podněty. Malá účast veřejnosti je dána šíří projednávané oblasti. Mikrotýmy ustanovené guaranty jednotlivých oblastí vypracují SWOT analýzy pro jednotlivé klíčové oblasti, event. podoblasti.



#### **Bod 4)**

**Pan starosta podal informaci o závěrech posledního jednání Strategického týmu 18. 10. 2011.** S výhradou ke způsobu zadání úkolu „Nový generel dopravy“ vedoucí OMI pí Berouškové na uvedeném jednání strategického týmu vystoupil p. Müller. Upozornil, že stávající generel, který byl předmětem zásadní kritiky občanů už v době jeho schvalování (2008), nemá jasný charakter, tj. zda se jedná o pouhý studijní podklad pro pozdější řešení dopravní obslužnosti v MČ, nebo zda šlo o územně – plánovací podklad pro přípravu staveb dopravní infrastruktury. Ani při současném rozhodnutí o zpracování nového generelu není stanoven účel a dílčí cíle tohoto dokumentu, není ani okrajově řešeno jeho financování a způsob zhotovení. Bylo by vhodné, aby tomuto kroku předcházela i jistá diskuse s veřejností, event. bylo k tomuto účelu využito výstupů z kulatého stolu k dopravě, pokud takové byly. Jinak se jedná zase o investici „ad hoc“ postupem, který chce MČ zásadně změnit.

#### **Bod 5)**

**Předseda KUR p. Müller podal informaci o splnění úkolů, stanovených v předchozím zápise z jednání KUR:**

- Zpracovat podklad pro schválení investiční sekce KUR v RMČ. Byl zpracován návrh Statutu celé KUR a sekce je v něm prezentována. Následně byl rozeslán k připomínkám. Přípomínky podala vedoucí OMI pí Beroušková, pracovnice ÚMČ pí Hájková. Jednalo se o formulační úpravy, které lze akceptovat bez dalšího. Usnesení KUR, na základě něhož by mohl být statut KUR předán RMČ ke schválení není připraveno k hlasování vzhledem k tomu, že starosta MČ se rozhodl zpracovat nejprve Jednací řád komisí a na základě něho pak přistoupit ke schvalování statutu jednotlivých komisí. Požádal v tomto smyslu o odklad usnesení KUR.
- Inicijace změny v organizačním uspořádání OMI. Úkol je splněn. Usnesení KUR bylo připraveno k předání RMČ. Starosta MČ požádal o odklad návrhu do doby, než připraví do jednání v RMČ koncepční řešení organizační problematiky za celý ÚMČ.
- Na základě požadavku starosty o odklad do vyřešení nové organizační struktury ÚMČ Ing. Lameš vznesl připomínku, že již okamžitě po nástupu nového vedené na radnici navrhoval tehdejší radní P. Duchek, aby byl proveden personální audit ÚMČ a kontrola pracovních náplní a dosaženého vzdělání jednotlivých pracovníků. Tento návrh byl RMČ zamítnut a tím došlo ke zbytečnému zpoždění cca 1 rok. Dále Ing. Lameš upozornil na skutečnost, že tato reorganizace určitě narazí na odpor zaměstnanců, kteří nebudou ochotni ke změnám ve svém pracovním zařazení a že by měla být připravena odborníkem z oblasti personálních a pracovních právních vztahů. Rozhodně nelze považovat za koncepční řešení, že by touto reorganizací byl pověřen současný tajemník ÚMČ.

**KUR na dnešním jednání nepřijala žádné usnesení.**

**Další jednání je stanoveno na 21. 11. 2011 od 16:30 hodin v zasedací místnosti v 1. patře.**

Zapsala: tajemnice KUR I. Hájková, dne 29. 10. 2011

Schválil: předseda KUR V. Müller, dne 9. 11. 2011