

ZMČ16 - 14. 10. 2013
Interpelace občanů a členů zastupitelstva

Seznam interpelací občanů:

1. **p. Jiří Lameš** – web MČ Praha 21 – provozování diskuzního fóra (znovuspuštění diskuzního fóra) - interpelace směřována na pana starostu, který ústně odpověděl.
2. **p. Jaroslava Punová** – Zveřejňování informací na webových stránkách (diskuzní fórum - změna spočívá v tom, že jsou uveřejňovány informace o finančních darech např. pro hasiče, ředitelky MŠ; kdy zveřejníte Vaše odměny i odměny vedoucích odborů za celé volební období?) - **interpelace směřována na všechny radní – odpověděl pan starosta (bude i na webu) - odpovíme i písemně do 30-ti dnů. -**
3. **p. Jiří Lameš** – ÚZ – inzerát s fajfkou a paní Čechovou (je to propagace kouření a tabákového průmyslu?) - interpelace směřována na p. místostarostku Čechovou, která ústně odpověděla.

Seznam interpelací zastupitelů:

1. **p. Barbora Diepoltová** – Zákaz vjezdu na parkoviště Polyfunkčního domu /problém s parkováním u Levelu – značka - zákaz vjezdu v průběhu celého dne, tzn. mezi 8 – 22 hodinou/ - **interpelace směřována na pana starostu – odpoví písemně do 30-ti dnů.**
2. **p. Michael Hartman** – Návrhy na dopracování – Koncepce školství /proč není možné specifikovat konkrétně co, jak a kde dopracovat/ – interpelace směřována na p. Duchka, který ústně odpověděl.
3. **p. Petr Duchek** – Nulová tolerance:
Na území naší MČ je podle informací 7 provozoven s přibližně 30 výherními loteriijními terminály, či výherními hracími přístroji. Široké negativní vlivy z hazardu nekompensují jakékoliv finanční odvody do pokladny MČ.
Dílejší otázky:
 1. Kolik finančních prostředků a darů získala doposud ve volebním období 2010-2014 MČ Praha 21:
 - a) z provozování výherních terminálů a přístrojů
 - b) od pronajímatelů výše uvedených zařízení
 - c) od provozovatelů – nájemců, vlastníků prostor, kde jsou výše uvedená zařízení
 2. Na co konkrétně byly tyto finanční prostředky použity?
 3. Z jakého důvodu jste před projednáváním magistrátní vyhlášky z hazardu a k nulové toleranci neiniciovali veřejnou diskusi a následné projednávání na Zastupitelstvu MČ, které by mohlo zaujmout patřičné stanovisko?
 4. Proč jste magistrátu za MČ Praha 21 navrhli (Rada MČ) celkem 5 adres pro provozování hazardu s možností provozovatelů se do konce roku rozhodnout, zda budou hernami, kasiny nebo restauracemi a požadovali jste si ponechat pravomoc vyškrtnout

ze seznamu tu provozovnu, která podle vašeho zjištění nebude splňovat podmínky vyhlášky o hazardu?

5. Je vám známo, že například největší počet pro/výherních automatů v restauraci na Malešovské ulici je v těsné blízkosti mateřské školy Rohožník, hraničně se zdravotnickým zařízením, což je v rozporu s přijatými kritérii v magistrátní vyhlášce a co s tím budete dělat?
6. Považujete systém přerozdělování peněz z hazardu pro naši MČ podle počtu automatů za zvrácený (čím více přístrojů, tím více peněz)?
7. Souhlasíte, že krom závislosti gamblersů jsou v obdobné závislosti v souvislosti s předcházejícím bodem i MČ a jediným řešením je nulová tolerance, neboť veškeré částečné tolerování hazardu vytvoří korupční a nerovné prostředí (někomu se povolí, jinému ne)?
8. Kolik přesně je v této chvíli v naší MČ pro/výherních automatů (VLT a VHP), kdo a kde je provozuje?
9. Jaké konkrétní kroky ve věci omezení hazardu nyní připravujete?
10. Podpoříte místní referendum na téma zavedení nulové tolerance v naší MČ, zejména pokud jde o pro/výherní automaty (VHP a IVT)?

interpelace směřována na p. starostu – odpověděl ústně p. starosta a p. Slezák;
odpovíme i písemně do 30-ti dnů.

4. **p. Petr Duchek** – Diskuzní fórum s příspěvky (kde jsou archivovány názory příspěvovatelů a od koho je možné tyto názory získat, např. na CD) - interpelace směřována na p. starostu - **odpoví písemně do 30-ti dnů.**
5. **p. Petr Duchek** – Příspěvek ve SZ (ve sloupku zastupitelů jste uvedl, že pokud ze své odměny p. Kyzlink dá peníze komukoli, je to jeho rozhodnutí, pokud jsou řádně zdaněny) interpelace směřována na p. místostarostu Slezáka, který ústně odpověděl.
6. **p. Petr Duchek** – Příspěvek v SZ/ÚZ (ve sloupku zastupitelů jste uvedl, že jsem uvedl v souvislosti s volbou čestného občana nepravdivé a účelově lživé informace; v komisi byla p. Kocábová a navržen byl p. Kocáb) interpelace směřována na p. zastupitele Sikače, který ústně odpověděl.
7. **p. Petr Duchek** - Zdanění (daňové přiznání jste uvedla; jaký to byl dar) – interpelace směřována na p. místostarostku Čechovou, která ústně odpověděla; **Doplňující otázka p. Duchka – za kolik měsíců ve volebním období jste dary zdanila? - odpoví písemně p. Čechová do 30-ti dnů.**
8. **p. Petr Duchek** - Nulová tolerance – rezerva - (kandidát do poslanecké sněmovny za KDU ČSL problém s inzercí do ÚZ) - interpelace směřována na p. místostarostku Čechovou, která ústně odpověděla, odpověděl i p. starosta; **Doplňující otázka: doložit číslo z podatelny, jak které objednávky na inzerci přišly – odpoví písemně p. Čechová do 30-ti dnů.**
9. **p. Petr Duchek** - Veřejné projevy na ZMČ (řekl jste, že SÚL nečtete a na minulém zastupitelstvu jste sdělil, že si ho přečtete) – interpelace směřována na p. starostu, který ústně odpověděl.

Odpoředi na interpelace občanů ze ZMČ16, konaného dne 14. 10. 2013

4. **p. Jaroslava Punová** – Zveřejňování informací na webových stránkách - diskuzní fórum - nová změna spočívá v tom, že jsou uveřejňovány informace o finančních darech např. pro hasiče, ředitelky MŠ, kdy zveřejníte Vaše odměny za celé volební období? - interpelace směřována na všechny radní.

Odpořed:

U zveřejňování finančních odměn je nutné rozlišovat mezi finančním darem, který schvaluje Rada MČ a následně Zastupitelstvo městské části usnesením, jehož součástí jsou i informace o osobách a částkách, mezi platem či odměnou volených zástupců a konkrétními platy úředníků.

MČ od letošního roku zveřejňuje veškeré podklady k projednávaným usnesením na zasedání zastupitelstva, jejichž součástí jsou i informace o darech pro hasiče či pracovníce MŠ. Tyto informace nejsou osobním údajem a zveřejnit je je možné. MČ tak učinila v rámci transparentnosti podkladů, o kterých zastupitelé rozhodují.

Platy volených zástupců a jejich případné odměny lze zveřejnit a městská část se tomu nikterak nebrání.

Odměna členů zastupitelstva je stanovena nařízením vlády č. 37/2003 Sb. a přílohou č. 1, kde je stanovena pevná částka příslušná dané funkci + příplatek, který se určuje podle počtu obyvatel.

Pro Vaši informaci uvádíme konkrétní částky pro naši městskou část:

Starosta	49687,-
Místostarosta	27767,-
Radní	1815,-
Zastupitel	627,-
Zastupitel předseda výboru, komise	1482,-
Zastupitel člen výboru, komise	1311,-

Odměny se nesčítají, zastupitel bere pouze tu nejvyšší odměnu. Tyto částky jsou zdaňovány podle platných zákonů a předpisů.

Kromě zákonem stanovené odměny nebyla starostovi, radním, ani zastupitelům od počátku volebního období udělena žádná mimořádná odměna či dar (na rozdíl od minulého volebního období).

Platy zaměstnanců v pracovním poměru nelze zveřejnit. Plat vedoucího zaměstnance lze sdělit na základě žádosti podle zákona 106/1999 Sb., po předchozím provedení testu proporcionality, to zn. zda převládá u zaměstnance veřejný zájem, či ochrana osobních údajů.

Obecně lze říci, že test proporcionality u většiny našich vedoucích prokazuje jednoznačně hledisko ochrany osobních údajů jako jednoznačné, u jednoho vedoucího jako převládající. Toto pravidlo lze použít u „vysoce postaveného úředníka vybaveného podstatným oprávněním, nebo vlivem ve spojitosti s nakládáním s veřejnými prostředky“. Lze říci, že takový úředník na ÚMČ Praha 21 vůbec není a diskuse o sdělení či nesdělení je pouze hypotetická. Informace jsou čerpány z Metodického pokynu MV ČR ze dne 23. 8. 2011.

Přesto MČ může zveřejnit průměrné mzdy či odměny zaměstnanců v pracovním poměru ÚMČ za předpokladu, že neporuší výše popsany princip ochrany osobních údajů. To je i vysvětlení důvodů, proč tyto konkrétní informace nemůžeme na webové stránky umístit.

Vážená paní Punová, součástí písemně zpracovaných interpelací je i jejich umístění na webových stránkách úřadu. Tímto Vaším dotazem tedy došlo k automatickému publikování informací plynoucí z odpovědi na Vaši interpelaci.

Odpovědi na interpelace zastupitelů ze ZMČ16, konaného dne 14. 10. 2013

1. **p. Barbora Diepoltová** – Zákaz vjezdu na parkoviště Polyfunkčního domu /problém s parkováním u Levelu – značka zákaz vjezdu v průběhu celého dne, tzn. mezi 8 – 22 hodinou/ - interpelace směřována na pana starostu – **odpoví písemně do 30-ti dnů.**

Odpověď:

Parkoviště u Levelu nelze zpřístupnit pro širší veřejnost z důvodu, že stavba byla zkolaudována pro účely provozování restaurace, knihovny apod. a za tím účelem bylo nutné vytvořit určitý počet parkovacích míst k požadovaným účelům. Zpřístupněním parkoviště by došlo k porušení tohoto požadavku.

Dále docházelo k tomu, že auta stála i mimo vyznačená stání, čímž se komplikovalo zásobování restaurace.

Otázkou značení se zabývala i Dopravní komise na jednání 23. 10. 2013 a jednoznačně doporučila ponechat stávající dopravní značení.

3. **p. Petr Duchek** – Nulová tolerance.

1. Kolik finančních prostředků a darů získala doposud ve volebním období 2010-2014 MČ Praha 21:

- a) z provozování výherních terminálů a přístrojů
- b) od pronajímatelů výše uvedených zařízení
- c) od provozovatelů – nájemců, vlastníků prostor, kde jsou výše uvedená zařízení

Odpověď:

Z provozování výherních hracích přístrojů od provozovatelů:

rok 2010: místní poplatky 648 333,- Kč, správní poplatky 369 000,- Kč,
6% výtěžek ze zisku 230 000,- Kč

rok 2011: místní poplatky 637 107,- Kč, správní poplatky 352 000,- Kč
6% výtěžek ze zisku 204 600,- Kč

rok 2012: neinvestiční účelová dotace z MHMP ve výši 547 400,- Kč, jedná se o 50% z odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení obdrženého v průběhu roku (Finanční úřad zasílá finanční prostředky na Magistrát hl.m.Prahy a ten přeposílá formou dotací finanční prostředky na Městské části),

rok 2013: neinvestiční účelová dotace z MHMP ve výši 663 975,- Kč, jedná se o 50% z odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení obdržených v průběhu roku 2013 (1. čtvrtletí 2013 a doplatek za IV. čtvrtletí 2012).

2. Na co konkrétně byly tyto finanční prostředky použity?

Odpověď:

V roce 2010 a 2011 byly příjmy z výherních hracích přístrojů součástí celkových rozpočtových příjmů MČ Praha 21. 6% výtěžky ze zisku byly účelově využívány na dětská hřiště (v roce 2010 na herní prvky na hřišti Luníkovská, v roce 2011 na vybavení dětských hřišť hracími prvky a informačními tabulemi).

V roce 2012 a 2013 je stejná metodika z MHMP pro využívání dotace z výherních hracích přístrojů a jiných tech. zařízení – přesně stanovená částka na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích. Druhá část je určena na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

3. Z jakého důvodu jste před projednáváním magistrátní vyhlášky z hazardu a k nulové toleranci neiniciovali veřejnou diskusi a následné projednávání na Zastupitelstvu MČ, které by mohlo zaujmout patřičné stanovisko?

Odpověď:

Dne 29. 5. 2013 bylo svoláno veřejné projednání k připomínkování zmíněné vyhlášky (včetně vyvěšení na web). Kromě zástupců jednotlivých provozoven se dostavil 1 občan z veřejnosti a na webu se objevily pouze 2 připomínky. Materiály z projednání byly následně projednány na zasedání Rady MČ č. 72 dne 4. 6. 2013

4. Proč jste magistrátu za MČ Praha 21 navrhli (Rada MČ) celkem 5 adres pro provozování hazardu s možností provozovatelů se do konce roku rozhodnout, zda budou hernami, kasiny nebo restauracemi a požadovali jste si ponechat pravomoc vyškrtnout ze seznamu tu provozovnu, která podle vašeho zjištění nebude splňovat podmínky vyhlášky o hazardu?

Odpověď:

MČ nenavrhovala 5 adres, ale dopisem č.j. UMCP21/09923/2013 z 5.6.2013 předala plný seznam provozoven, které v přechodném období mohou splnit podmínky nově navrhované vyhlášky a dále MČ rozporovala smysluplnost připomínkování parametrů nově vznikající vyhlášky a zároveň výběru firem, které tyto nové podmínky splňují dalším dopisem z 11.7.2013 č.j. UMCP21/12514/2013.

5. Je vám známo, že například největší počet pro/výherních automatů v restauraci na Malešovské ulici je v těsné blízkosti mateřské školy Rohožník, hraničně se zdravotnickým zařízením, což je v rozporu s přijatými kritérii v magistrátní vyhlášce a co s tím budete dělat?

Odpověď:

- a) Ke schválené vyhlášce nebyly poskytnuty prováděcí předpisy, které přesně stanovují, jaká část objektu a v jaké vzdálenosti od výše uvedených zařízení je či není přijatelná pro provozování loterií a jiných podobných her. §50, odst. 5, z. 202/1990 Sb. o loteriích uvádí, že provozování loterií nesmí být povoleno ve školách, školských zařízeních, zařízeních sociální a zdravotní péče a v budovách státních orgánů, veřejné správy atd...

b) Zajištění souladu je plně v kompetenci hl. m. Prahy, kt. Tuto vyhlášku vydává, provozovatel na veřejném projednání avizoval splnění veškerých podmínek, které budou v této vyhlášce obsaženy. Konkrétně jde o:

- Znemožnění nahlížení do provozovny zvenčí
- Zřetelný nápis Herna – Kasino
- Žádné symboly a nápisy na stěnách budovy upozorňující na provozování loterií
- Zavedení zabezpečovacího a monitorovacího zařízení
- Vedení jmenné evidence návštěvníků
- Zákaz vstupu osobám mladším 18-ti let

6. Považujete systém přerozdělování peněz z hazardu pro naši MČ podle počtu automatů za zvrácený (čím více přístrojů, tím více peněz)?

Odpověď:

Ano, upozorňoval jsem mnohokrát na setkání starostů s MHMP a požadoval tento systém změnit. Přesto konstatuji, že tímto přerozdělením získá MČ do svého rozpočtu zhruba 2x více finančních prostředků, protože jsou tímto klíčem rozdělovány finanční prostředky i z provozování kasin, které naše MČ nikdy v minulosti nedostával.

Přesto je tento systém rozdělování peněz na rozvoj sportu, kultury a sociálních záležitostí do budoucna neúnosný. Toto je plně v kompetenci ZHMP.

7. Souhlasíte, že krom závislosti gamblerů jsou v obdobné závislosti v souvislosti s předcházejícím bodem i MČ a jediným řešením je nulová tolerance, neboť veškeré částečné tolerování hazardu vytvoří korupční a nerovné prostředí (někomu se povolí, jinému ne)?

Odpověď:

Nesouhlasím, mnohokrát jsme na setkání starostů jiných městských částí diskutovali negativní jevy, které se projevují v těch MČ, které nulovou toleranci zavedly, jejich zkušenosti ukazují, že ztratily jakoukoli možnost regulace a kontroly a tyto negativní jevy se přesunuly do šedé zóny mimo dosah Policie ČR a Městské Policie. Z tohoto důvodu jsme dali přednost snížení počtu míst, kde jsou tyto herny provozovány a k naprostému vyloučení souběhu restaurační činnosti provozování her. Počet provozoven se snížil ze 7 na 2.

8. Kolik přesně je v této chvíli v naší MČ pro/výherních automatů (VLT a VHP), kdo a kde je provozuje?

VHP je 14 a IVT 18

VHP – Kdo: EURO Queen, a.s.

Kde: Sport bar ZIPO Rohožník, Malešovská 1652

Kdo: Corona, a.s.

Kde: Restaurace Dřevák, Novosibřinská 206

Kdo: Pool servis, a.s.

Kde: Restaurace na Blatově, Staroklánovická 311

Kdo: Jalus, a.s.

Kde: Újezdský hostinec, Staroújezdská 49

Kdo: Zdevac, a.s.
Kde: Billiard svět, Zaříčanská 597

IVT- Kdo: Boner Win. a.s.
Kde: Herna-bar U Rohožníku, Novosibřinská 879

Kdo: Net and Games, a.s.
Kde: Restaurace Stodola, Starokolínská 242

Kdo: Play Games, a.s. a Euro Queen, a.s.
Kde: Zipo Bar Rohožník, Malešovská 1652

9. Jaké konkrétní kroky ve věci omezení hazardu nyní připravujete?

Odpověď:

Žádné.

10. Podpoříte místní referendum na téma zavedení nulové tolerance v naší MČ, zejména pokud jde o pro/výherní automaty (VHP a IVT)?

Odpověď:

Obecně vítáme zapojení veřejnosti do spolurozhodování o věcech veřejných, a pokud nějaká občanská iniciativa předloží petiční listy k vyhlášení místního referenda, určitě jej nebudeme nikterak bojkotovat. Přesto sami takový postup iniciovat nebudeme, neboť se ukázalo, že již zmíněného veřejného projednání se kromě osob zainteresovaných na provozu výherních automatů účastnil pouze jediný občan a zároveň i proto, že jsme si na sociálním odboru Policii ČR a Městské Policii ověřili, že za celé volební období nevznikl v souvislosti s provozováním výherních automatů naší MČ žádný viditelný či výrazný problém, který by tyto složky musely řešit. Výrazné snížení počtu míst pro provoz těchto automatů v současné době považujeme za dostačující.

-
4. **p. Petr Duchek** – Diskuzní fórum s příspěvky (kde jsou archivovány názory příspěvovatelů a od koho je možné tyto názory získat, např. na CD) - **interpelace směřována na p. starostu - odpoví písemně do 30-ti dnů.**

Odpověď:

Diskuzní fórum bylo zastavené v situaci, kdy mnohé příspěvky byly svým obsahem natolik závadné, že jsme museli přistoupit k jeho uzavření, protože jsme jako provozovatel za tento obsah zodpovědní. I z tohoto důvodu, pokud bude veřejné fórum znovu spuštěné, nebude tento původní obsah zveřejněn. Zároveň struktura diskuzního fóra bude přizpůsobena s ohledem na minimalizaci nákladů na moderování, úpravu a odstraňování příspěvků, které pravidla fóra nebudou splňovat. Proto požadovaná data nebudou zveřejňována, ani předávána.

-
7. **p. Petr Duchek** - Zdanění (daňové přiznání jste uvedla; jaký to byl dar) – interpelace směřována na p. místostarostku Čechovou, která ústně odpověděla; **Doplňující otázka p. Duchka – za kolik měsíců ve volebním období jste dary zdanila?- odpoví písemně p. Čechová do 30-ti dnů.**

Odpověď:

Všechny dary, které jsem obdržela, jsem zdanila /za 2 měsíce/.

-
8. **p. Petr Duchek** - Nulová tolerance – rezerva - (kandidát do poslanecké sněmovny za KDU ČSL problém s inzercí do ÚZ) - interpelace směřována na p. místostarostku Čechovou, která ústně odpověděla, odpověděl i p. starosta; **Doplňující otázka: doložit číslo z podatelny, jak které objednávky na inzerci přišly – odpoví písemně p. Čechová do 30-ti dnů.**

Odpověď:

Kontaktní osobou pro příjem objednávek inzerce je redaktorka Újezdského zpravodaje p. Černá. Obě dvě objednávky byly učiněny e-mailem; objednávka pro TOP09 dne 9.9.2013, objednávka za KDU-ČSL p. Sýkory dne 15.9.2013.
