

Zápis z 1. jednání Komise územního rozvoje (KÚR)

Datum jednání: 26.06.2012,
Místo jednání: velká zasedací místnost ÚMČ
Přítomní : p. Eliáš, pí. Fialová, p.Mergl, p.Müller, p. Polák, p.Slezák, p. Stránský
Omluveni: pí. Hábllová, p. Vlach, p. Záhora
Hosté: starosta MČ Praha 21

Program:

1. Úvod
2. „Styl práce“ komise v následném období
3. Úkoly z 0 – tého jednání KÚR a Základní pracovní dokumenty KÚR
4. Iniciační návrh KÚR RMČ „Pasportizace exponovaných ploch v území...“
5. Pozastavený iniciační návrh KÚR RMČ „Nedostatečná ochrana zájmů občanů...“
6. Navýšení rozpočtových nákladů na přístavbu ÚMČ
7. Ustanovení tajemníka KÚR
8. Stížnost „Žebrová“
9. Různé - návrh Aktualizace č. 1 ZÚR HMP
 - návrh p. Stránského na doplnění Základních dokumentů
 - event. další návrhy
10. Termín a místo konání dalšího jednání KÚR

Jednání vedl: předseda KÚR Václav Müller

ad 1)

Předseda komise přivítal všechny přítomné členy komise, jmenovitě přivítal hosta jednání starostu MČ a představil nové členy komise.

ad 2)

Předseda komise krátce shrnul zkušenosti z činnosti komise v minulém období (nízká efektivita jednání, dlouhé diskuse orientované často mimo stanovenou působnost komise, nepřipravenost projednávané problematiky, sporné zápisy z jednání, nahrazování činnosti exekutivy, chybějící Jednací řád komisí RMČ a Statut KUR). Přes všechny tyto nedostatky je nutno konstatovat, že komise se podstatnou měrou podílela na zavedení MA 21 v podmínkách MČ, jejím základním vymezení a zejména pak na odstartování prací na tvorbě Strategického plánu rozvoje MČ. Až do vzniku Strategického týmu rozvoje na ÚMČ se podílela na zpracování všech iniciačních, analytických a realizačních dokumentů této agendy. V tomto smyslu je třeba poděkovat všem členům bývalé komise, kteří se na tvorbě těchto dokumentů podíleli. Pro zásadní neshody nad posláním komise došlo k přechodnému ukončení její činnosti v závěru r. 2011. Její činnost byla obnovena usnesením RMČ 46/0761/12 z 29.05.2012.

Pro následné období navrhuje předseda komise zavést do jejího jednání některé organizační změny, protože snaha připomínkovat předloženou problematiku, aniž by na to byli členové komise připraveni je zcela neefektivní. K tomuto účelu musí být předem připraveny strukturované podklady a předběžné závěry. Charakter projednávané problematiky takovýto přístup vyžaduje. Navrhl proto:

- Zavést pozici „zpravodaje“ ke každé Radou přidělené kauze. Člen komise v této pozici se seznámí s příslušnými podklady na OMI či OSÚ, provede případnou obhlídku v terénu a podá členům komise přiměřenou informaci. Předem připraví v písemné formě předběžné znění „doporučení“ (stanoviska) komise. Po jeho úpravě o názory z diskuse bude vloženo do zápisu.
- V případě „iniciačního návrhu“ pro Radu určí předseda komise tým z členů komise a termín, dokdy připraví příslušnou iniciaci ve formě Usnesení do jednání Rady. Práci týmu bude koordinovat předseda komise nebo jím pověřený člen týmu. O Usnesení se hlasuje prokazatelným způsobem a připravené usnesení bude postoupeno Radě, pokud kladné stanovisko vyjádří většina členů komise. Členové komise – radní se v tomto případě hlasování zdrží.
- Členové komise, u kterých se předpokládá činnost konzultantů v konkrétních urbáních a architektonických problémech územního rozvoje, budou pracovat v individuálním režimu, který bude koordinovat vedoucí komise (ve zvlášť zásadních případech přímo starosta).
- Členové komise – radní, budou pracovat mimo tento režim.

Tento návrh byl předem s některými členy konzultován a nebyly k němu na jednání komise vzneseny žádné výhrady.

ad 3)

Zápis z 0 – tého jednání komise a uložené úkoly (připomínky ke Strategickému plánu rozvoje a ke Statutu komise) a ostatní „základní“ dokumenty obdrželi všichni členové předem. Na jejich zpracování v přípravném období se někteří z nich podíleli. Nebyly uplatněny žádné výhrady či připomínky.

ad 4)

V přípravném jednání (viz zápis KÚR_01) prezentoval starosta MČ v bodě 4) představu Rady následovně: *„KÚR na svém nejbližším zasedání vytipuje problémová místa v území, ke kterým bude RMČ poskytovat stanoviska v řízeních a záměrech, ve kterých je MČ účastníkem nebo se městské části bezprostředně týká a které územní rozvoj v dané lokalitě výrazným způsobem ovlivňuje“.*

Tímto zadáním je dlouhodobě sledována možnost omezit příliš benevolentní postoje prvoinstančního OSÚ ke stavbám, o nichž se lze domnívat, že jsou za „přípustnou hranou“ ve smyslu porušení urbáního a architektonického charakteru jejich okolí. Do územního rozhodování ale nelze zanášet žádná „regulativa“ nad rámec stanovený Územním plánem. Výklad Zákona o územním plánování a stavebním řádu však připouští v tomto smyslu využití tzv. registrované územní studie (zastavovacího plánu), vztažené na konkrétní plochu(y) v území. Pochopitelně jen v případech, kdy je takovýto postup vzhledem k charakteru příslušných ploch žádoucí. Proto KÚR (v přípravném složení) iniciovala příslušné rozhodnutí Rady ve formě jejího Usnesení, které bylo schváleno jako RMČ 47/0796/12 z 12.06.2012 .

Komise vzala tuto informaci na vědomí. Nebyly vzneseny žádné výhrady.

ad 5)

V roce 2011 podala KUR iniciační návrh Radě ve formě příslušného usnesení Rady ve věci „Nedostatečná ochrana zájmů občanů MČ Praha 21 a vznik škod na majetku“. Iniciované opatření se vztahovalo k problematice nedostatečné koordinace jednání OMI a OŽPD při povolování společného užívání veřejných prostranství a komunikací zhotoviteli staveb spolu s občany. Jmenovitě se jednalo o závažné poškození povrchů ulic Zaříčanská (Obytný soubor Sibřina - 1. etapa) a Pilovská (Malé fotbalové hřiště), aniž by od původců škod bylo požadováno jejich odstranění. Starosta MČ tehdy požádal o odklad řešení vzhledem k disproporcím v organizačním uspořádání obou odborů. Iniciační návrh neztratil nic na své aktuálnosti. I dnes zůstává koordinace příslušných povolení na nepřipustně nízké úrovni. KÚR proto zařadí příslušný iniciační návrh znovu na program svého jednání.

Proti návrhu nebyly vzneseny žádné výhrady.

ad 6)

Navýšení rozpočtových nákladů na přístavbu ÚMČ

Na jednání RMČ 46/0770/12 z 29.05.2012 bylo schváleno navýšení rozpočtových nákladů stavební akce „Přístavba ÚMČ“. Protože v té době nebyla ještě aktivována činnost KÚR, nemohla jí být ani předložena důvodová zpráva OMI v této věci k projednání před rozhodnutím Rady. V jednacím řádu komisí Rady je ale v čl. 5. 1 stanovena výslovná povinnost předat k projednání v komisích Rady každý návrh exekutivy, uvedený jmenovitě ve Statutu příslušné komise. Protože se jedná o velmi citlivou záležitost vzhledem k neustálému zpochybňování zásady „účasti občanů na rozhodování exekutivy MČ“ opozičními zastupiteli, navrhuje zařazení tohoto bodu do programu příští KÚR a dodatečné projednání příslušného doporučení v Radě.

Výhrady k tomuto návrhu vznesl člen komise, p. Slezák, který tento krok pokládá za zbytečný. Ostatní členové KÚR k tomuto návrhu nevznesli žádné výhrady. Návrh podpořil host jednání, starosta MČ.

Informaci o použitých argumentech v návrhu, který do jednání Rady předložila vedoucí OMI, připraví p. Polák ve spolupráci s pí. Fialovou a p. Merglem.

ad 7)

Ustanovení tajemníka KÚR

Tento problém uvedl předseda komise odkazem na příslušný článek jednacího řádu komisí Rady, ve kterém je uvedeno, že tajemníka komise určuje tajemník ÚMČ. Vzhledem ke skutečnosti, že většina problematiky, kterou se KÚR zabývá, spadá do působnosti OMI, je logické, že by tajemníkem komise by měl být určen některý ze zaměstnanců tohoto odboru. Následná diskuse přerostla do problému, zda by tajemníkem KÚR měla být přímo vedoucí OMI, jak je tomu v případě Dopravní komise. Tuto funkci však už v předchozím období KÚR jmenovaná jednoznačně odmítla. P. Slezák navrhl, aby se tento problém řešil cestou pravidelné účasti vedoucí OMI a vedoucího OSÚ na jednání KÚR.

K uvedenému návrhu nebyly vzneseny žádné výhrady. KÚR předloží v tomto smyslu iniciační návrh do Rady ve formě příslušného usnesení RMČ. Návrh usnesení připraví předseda KÚR. Ustanovení tajemníka KÚR z řad zaměstnanců dohodne s tajemníkem ÚMČ starosta MČ.

ad 8)

Stížnost na nečinnost OSÚ – Žebrová

Základní informaci o této kauze podal jako zpravodaj p. Polák. Tuto informaci doplnila v diskusi o některá další odborná fakta pí. Fialová. P. Müller ve svém diskusním příspěvku upozornil, že případ je jedním z mnohých, které dokumentují přetrvávající neschopnost samosprávy naší MČ, volit právně relevantní postupy pokud se jedná uvádění vlastních pohledů na funkčnost a prostorové uspořádání území do souladu s platným Územním plánem hl. m. Prahy. Vzhledem k hydrogeologickým poměrům na předmětné ploše a rozsahu možné zástavby měla pro ni být v předstihu zpracována zastavovací studie hned, jak příslušný Územní plán vstoupil v platnost. Nejpozději pak v okamžiku, kdy pozemky v předmětné ploše získala developerská firma Central Group. Komise přijala v této věci následující závěr jako doporučení pro Radu.

Stížnost směřovala proti postupu OSÚ, jmenovitě jeho nekonání v této věci. Odvolací stavební úřad posoudil argumenty odvolatele (pí. Žebrová) a uložil prvoinstančnímu SÚ přijmout konkrétní opravná opatření do 30 pracovních dnů od doručení příkazu (05.05.2012). SÚ v tomto smyslu žádnou informaci samosprávě neposkytl a OMI ji ani nevyžádal. Z hlediska samosprávy MČ (jako účastníka územního řízení) nelze prokázat žádná zavinění a bylo by neefektivní, vzhledem k časovému odstupu, po nich pátrat. V dalším je nezbytné vést v patrnosti závěr příslušného hydrogeologického posudku, v němž bylo navrženo, aby před realizací 2. a 3. etapy předmětné bytové výstavby (pokud k ní vůbec dojde) investor provedl geologický průzkum a podle jeho výsledků navrhl opatření pro odvodnění území. Pokud by investor tento návrh nerespektoval, musí ÚMČ (OMI) jako účastník územního řízení podat námitku proti rozhodnutí OSÚ, event. uplatnit odvolání.

ad 9)

Různé

- Návrh aktualizace č. 1 ZÚR HMP – úprava základního územně plánovacího dokumentu hl. m. Prahy. Bližší informaci o směřování a rozsahu této aktualizace a potřebě vznést připomínky samosprávou MČ (eventuelně o způsobu žádoucí koordinace s postupem OSÚ), podá jako zpravodaj v této věci na příštím jednání p. Záhora ve spolupráci s p. Stránským.
- Návrh p. Stránského na doplnění projednávaných dokumentů - nebyl do jednání zařazen protože postrádá vazbu na základní rozvojové dokumenty MČ PRAHY 21 (Územní plán hl. m. Prahy a Strategický plán rozvoje). Bližší zdůvodnění podá p. Stránskému předseda komise osobně.
- Návrh p. Eliáše na propojení chodníku mezi ul. Oplanská a Račiněveská - prověřit proč není propojení chodníku za Penny Marketem mezi starým nákupním centrem Blatov I a novým nákupním centrem Blatov II. Dle neoficiálních informací v projektové dokumentaci chodník byl stanoven, nicméně realita je jiná.

ad 10)

Termín dalšího jednávání KÚR je stanoven po dohodě členů na Po 23.07.2012, v 17.00 hod. Místo konání velká zasedací místnost.

Zapsal: předseda KÚR V. Müller, 04.07.2012