

ZMČ19 – 19.3.2018
Interpelace občanů a členů zastupitelstva:

Seznam interpelací občanů:

1. paní Jitka Carbolová – Rekonstrukce Hulické – interpelace směřována na p. Slezáka – ústně odpověděl.
2. paní Anna Brettschneiderová - statutární zástupce základní kynologické organizace – Činnost úřadu před podáním výpovědi ZKO – interpelace směřována na paní starostku Karlu Jakob Čechovou – ústně odpověděla.
3. pan Jiří Lameš – Zdr. Středisko Rohožník – interpelace směřována na starostku MČ Praha 21 – ústně odpověděla.
4. pan Jan Veselý – Středisko Rohožník – současný stav - interpelace směřována na pana Jana Slezáka – odpoví písemně.
5. pan Miroslav Spurný – stav Severo-východní komunikace – interpelace směřována na pana Slezáka – pan Slezák - odpověděl ústně.
6. pan Jiří Lameš – Zdr. středisko Rohožník – interpelace směřována na pana Slezáka – odpověděl ústně.
7. p. Jan Veselý – Grantové řízení – interpelace směřována na RMČ Praha 21 – p. J. Jenšovskou – odpověděla ústně.

Seznam interpelací zastupitelů:

1. pan Michael Hartman – úkony v rozporu s usnesením ZMČ nerespektováním Dopravního generelu – odpoví písemně.
2. paní Zuzana Dastychová – stř. zdrav. a soc. péče na Rohožník – důvod lokalizace – interpelace směřována na paní starostku Karlu Jakob Čechovou – odpověděla ústně.
3. pan P. Duchek – nájemní smlouvy ve ZS – interpelace směřována na radního pana Jeníčka – odpověděl ústně.
4. pan Michael Hartman – neznalost Dopravního generelu ze strany Dopravní komise RMČ včetně vedoucích pracovníků ÚMČ. Implementace opatření bez legitimace ZMČ – interpelace směřována radnímu za dopravu J. Slezáka – odpověděl ústně.

Odpověď na interpelaci občana (č. 4):

Věc: Interpelace – revize ve středisku Rohožník

Vážený pane Veselý,

odpovídám na Vaši interpelaci, kterou jste podal na 19. jednání Zastupitelstva Městské části Praha 21 dne 19.3.2018 ke Zdravotnímu středisku Rohožník, Živonínská 1630, Praha 9 (dále jen ZS).

Otázka 1)

- a) Byly odstraněny všechny závady a provedená nová revize?
- b) Myslíte, že zastupitelé na tomto konkrétním případě se chovají s péčí řádného hospodáře, nebo alespoň naplňují tuto zásadu?

Odpověď Ad 1 a)

Odstraněny byly závady, které je možno odstranit za provozu zdravotnického zařízení. Ostatní závady neohrožující bezpečnost uživatelů objektu, pouze komplikují údržbu. Tyto závady budou odstraněny v rámci rekonstrukce prázdného objektu.

Pokud chybí ochranné uzemnění či pospojení elektropřístrojů jednotlivých nájemců, či jsou napojeny na neodpovídající zásuvkový rozvod, je tato odpovědnost, stejně jako roční revize

elektrických přístrojů a prodlužovacích vodičů na jejich majitelích, tedy na jednotlivých nájemcích ZS.

Odpověď Ad 1 b)

Právě to, že před výměnou veškerých zásuvkových rozvodů, výměnou rozvaděčů, přemístění rozvaděčů do přístupných prostor, a s tím související změnou kabelových tras nebude provedena výkresová dokumentace současné elektroinstalace (závada uvedená v revizní zprávě), bylo učiněno z důvodu šetření nákladů.

Výměnu hlavních rozvaděčů, které jsou v uzamčené rozvodně, tedy bezpečné, neboť nejsou přístupné neoprávněným osobám, je možné provést v neprovozovaném objektu a až poté, kdy bude upřesněno jeho využití, zpracována projektová dokumentace a přeloženy podružné rozvaděče. Osadit nové hlavní rozvaděče dle stávajícího stavu by bylo nehospodárné.

Otázka 2)

Kdo je zodpovědný za 22 let nekonání a porušování zákonné povinnosti dle platných norem, což po celou dobu znamenalo ohrožení zdraví a život osob?

Odpověď Ad 2)

Správce objektu je povinen archivovat výchozí revizi a periodickou poslední platnou revizi. Dříve měl na starosti revize vyhrazených technických zařízení Odbor majetku a investic. Protože pan Zeman, vedoucí odboru VHČ, měl k dispozici výchozí revize, přiložil jejich kopie k objednavce periodických revizí. Tím došlo v periodických revizích elektrického zařízení jednotlivých prostor ZS, zpracovaných v lednu 2016, k porovnání stavu s rokem 1994. Nevyplývá z toho, že před přijetím pana Zemana nebyly revize prováděny.

Vzhledem k tomu, že závady neohrožují bezpečnost, je stanovisko k jejich odstranění „co nejdříve, nejpozději do 31.5.2016“ uvedeno jako doporučující. Proto je v celkovém posudku konstatováno, že revidované zařízení je schopno bezpečného provozu.

Vzhledem k výše uvedeným faktům Vás žádám, pane Veselý, abyste nešířil poplašné zprávy, že po celou dobu provozu ZS bylo ohroženo zdraví a život osob.

Termíny pro následnou periodickou revizi dle norem jsou delší než 2 roky. V revizích je stanoven termín příští revize „po dohodě s provozovatelem“ již za 2 roky. Toto bylo navrženo z důvodu plánovaných úprav elektrického zařízení. Vzhledem k tomu, že byl zakoupen objekt od IDEAL LUXu se záměrem o přestavbu na Polikliniku, byly by úpravy elektrického zařízení ve stávajícím ZS před jeho komplexní rekonstrukcí nehospodárné.

Tuto odpověď zároveň posílám dodavateli revize, pro případ, že by byla zapotřebí moje odpověď nějak upřesnit revizním technikem panem Polanským.

V Praze dne 18.4.2018

Jan Slezák, interpelovaný zastupitel
místostarosta MČ Praha 21

Odpověď na interpelaci zastupitele (č. 1):

Dobrý den,

posílám vyjádření k zaslané interpelaci. Příslušná čísla usnesení jsem neuváděl, protože k nim mají všichni zastupitelé přístup.

OMI byl RMČ Praha 21 na základě doporučení Dopravní komise uložen úkol realizovat zjednosměrnění místních komunikací v souladu s dopravním generem. OMI zpracovala

zadávací dokumentaci k VZ, kterou následně RMČ schválila a na základě VZ byl vybrán zhotovitel.

V dopravním generelu je na straně 72 mimo jiné uvedeno: „Mezi další úpravy v zóně 30 patří zjednosměrnění. Mezi důvody zavádění jednosměrných komunikací patří zejména snaha o získání většího počtu parkovacích stání či zvýšení kapacity komunikace. Zjednosměrnění může díky odrazení průjezdní dopravy přispět i ke zklidnění oblasti. Další výhodou zjednosměrnění komunikací je i snížení počtu kolizních bodů na křižovatkách a tím samozřejmě i snížení počtu potenciálních kolizních bodů.“ a dále je na této straně uvedeno: „Jednosměrné komunikace představují nepříjemnou překážku pro cyklistickou dopravu a je proto žádoucí v co největší míře umožnit cyklistům jízdu v obou směrech“.

Dále v je v dopravním generelu v odstavcích pod názvy „Organizace jednosměrných ulic...“ na stránkách 85, 88 a 92 uvedeno „Je vhodné, aby všechny jednosměrné komunikace byly zpřístupněny v obou směrech pro cyklisty a netvořili jim tak překážky v cestě., resp. Je důležité, aby všechny jednosměrné komunikace byly průjezdné v obou směrech pro cyklisty a netvořily jim tak závleky tras.“

Z výše uvedeného vyplývá, že obousměrný provoz cyklistů není nezbytnou podmínkou dopravního generelu pro zavedení jednosměrného provozu na místních komunikacích, bez které by jednosměrný provoz na místních komunikacích nemohl být spuštěn. Tudíž se domnívám, že nemohlo dojít k porušení dopravního generelu a tak nerespektování usnesení ZMČ přijetím doporučení dopravní komise a následným přijetím příslušných usnesení RMČ, ale i samotnou realizací dopravních opatření vedoucí ke zjednosměrnění místních komunikací.

OMI tedy neimplementuje návrhy řešení jinak, než to schválilo ZMČ, pouze implementuje řešení v čase v souladu s pokyny nadřízených orgánů, v souladu s doporučeními Dopravní komise a zejména v souladu se všemi zákony, s řádným projednáním s příslušnými dotčenými orgány (Policie ČR, OŽPD apod.).

Veškerá opatření plynoucí z dopravního generelu a cyklogenerelu jsou implementována postupně v závislosti na finančních možnostech MČ Praha 21 a dle rozhodnutí příslušných orgánů a stupně projektové přípravy – viz například cyklostezky, zóny 30 apod. To, že nelze implementovat všechna opatření najednou se odvíjí od legislativní stránky, zmíněných finančních možností, a v tomto případě i technického stavu místních komunikací, a požadavků dotčených orgánů (zejména Policie ČR) a dalších v čase se vyvíjejících skutečností. V souladu s dopravním generelem nebude na základě doporučení Dopravní komise a rozhodnutí RMČ prozatím zrealizována např. jednosměrka v ulici Polesná, protože by pak byl, pro oblast ohraničenou ulicemi Polesná, Čankovská a Pilovská, jediný výjezd na Starokolínskou z ulice Pilovská, kde je dopravní situace značně nepřehledná. Dále nelze z dopravního generelu např. realizovat navržené parkování u pošty v ul. Domanovická v souladu s platnou legislativou bez toho, aniž by zde nebylo několik parkovacích stání. Nezavedení těchto opatření dle mého názoru také tedy nelze vnímat jako zavádění v rozporu s dopravním generelem či usnesením ZMČ.

Nicméně jako člen Dopravní komise a vedoucí OMI vnímám probíhající diskuzi k zavedení cykloobousměrek. Dopravní komise se danou problematikou na svých posledních dvou jednáních zabývala a požádala cyklokoordinátora o předložení návrhů řešení obousměrného provozu cyklistů v ulicích s jednosměrným provozem a věřím, že se najde shoda na postupné implementaci dalších opatření plynoucích z dopravního i cyklogenerelu. Také kvituji práci

členů Dopravní komise, kteří dlouze diskutují a zvažují dvě výše uvedené skutečnosti, které se možná trochu vylučují, a to *snížení potenciálních kolizních bodů a zavedení cyklobousměrek*. Posuďte sám.

S pozdravem

Josef Roušal

Ing. Josef Roušal

Vedoucí odboru

Odbor majetku a investic