

Zápis z jednání Kulatého stolu k Petici za okamžité řešení neúnosné situace v Masarykově základní škole ze dne 8.6.2017

Přítomni:

Zástupci rodičů: M. Skalníková, M. Střihavka, D. Kozelka, G. Hůlková, T. Grünwald

Zástupci MZŠ: A. Sochůrková, V. Vacková, P. Bílková, J. Synková, H. Jančová, S. Polomská, K. Bělohubá
E. Danielová, D. Janoušová

Zástupci KVV: K. Šmatláková, L. Doležalová,

MČ Praha 21: K. Jakob Čechová, P. Duchek

Facilitátor: PhDr. Helena Vrbková

Úvod – přivítání všech přítomných paní starostkou Karlou Jakob Čechovou a představení paní PhDr. Heleny Vrbkové, coby facilitátorky jednání. Rekapitulace veškerých podnětů a událostí v časové ose ke dni 8.6.2017, počínaje výpověďmi dvou členek pedagogického sboru I. stupně Masarykovy ZŠ. Jmenována následující stanovená jednání: 9.6.2017 jednání Školské rady a 14.6.2017 mimořádné jednání pedagogické rady.

Paní PhDr. Helena Vrbková – vysvětlila svou úlohu coby facilitátorky jednání a stručně popsala následující proces, požádala o rozhodnutí pléna ohledně zápisu; zápis je nutno odsouhlasit všemi zúčastněnými. Paní doktorka požádala zúčastněné, aby definovali své cíle pro toto jednání.

CÍLE:

p. Střihavka – popsal ze své pozice rodiče důvody vedoucí k Petici; definoval cíl jako snahu pomoci škole

pí. uč. Jančová – shrnula stanovisko pedagogů MZŠ, definovala svůj osobní postoj k Petici, kterou pochopila jako útok, osobně se jí velmi dotkla.

pí uč. Polomská – též definovala svůj osobní postoj k Petici jako velmi osobní, Petici zhodnotila jako útočnou, tázala se proč Petice vznikla, zda je skutečně reakcí na výpověď dvou paní učitelek, jako cíl definovala stanovení hranic pro rodiče

p. Grünwald – cílem nastartování diskuze mezi zúčastněnými stranami, zejména mezi MZŠ a rodiči

pí. ř. Sochůrková – cílem důvěra mezi zúčastněnými

pí. uč. Bělohubá – cílem nastavení kompetencí a též nastavení komunikace s pedagogy

pí. starostka Čechová – cílem nastavení pravidel komunikace se zřizovatelem

pí. uč. Jančová – cílem nastavení způsobu komunikace

Po vyjádření cílů doporučila paní Dr. Vrbková nehodnotit, ale naopak vyjadřovat postoj. Poté zahájila diskusi.

Rodiče byli vyzváni k osvětlení své angažovanosti a svých důvodů vedoucích k sepsání Petice. V průběhu diskuze na ně reagovaly zástupkyně MZŠ, zřizovatele i Komise vzdělávání a výchovy.

DISKUZE

p. Střihavka – popsal startovní bod jako zájem o školu, lidský zájem o děti, které vnímají odchod pedagogů jako riziko; zdůraznil rozpor mezi verzemi zdůvodnění odchodu pedagogů; jmenoval problém nekomunikace v běžném pracovním styku (absence reakcí na e-maily apod.); zdůraznil, že rodiče velice negativně vnímají výroky typu „kazíte dobré jméno školy“; popsal, že atmosféra ve škole se mění k horšímu a vede u dětí k postoji „to nemá cenu“; dále zmínil, že škola má fungovat jako služba a tato služba má určitou kvalitu, přičemž vidí rozpor mezi měřitelnou kvalitou a vnímanou kvalitou; hovořil i o žákovském parlamentu a žákovském zastupitelstvu, které vnímá jako pouze formální

pí. uč. Bělohubá reagovala na část o žákovském zastupitelstvu a vyjádřila, že vnímá naprostý opak, až ve školním roce 2016/2017 se „rozjelo“, což potvrdila pí. as. Danielová

p. Střihavka ještě dokončil svůj vstup zmíněním cenzury školního časopisu

pí. starostka vysvětlila genezi problému s předchozím panem ředitelem, důvody a okolnosti jeho odvolání, s tím, že tehdy se objevily velice tendenční reakce na jeho odvolání a od té doby tyto tendence k závěrům, které nejsou zcela podloženy fakty, přetrvávají a stále sílí

p. Střihavka prezentoval, že rodiče nemají právo vstupovat do personálních záležitostí školy (ač mají tyto tendence)

pí. uč. Jančová stručně vysvětlila kauzu „školní časopis“ a popsala, že nešlo o cenzuru

p. Střihavka vyhodnotil komunikaci týkající se časopisu jako nedostatečnou, s ne dosti důraznou snahou o nápravu

p. zast. Duchek navrhl do budoucího setkání zjistit podmínky účasti reprezentantů žákovského parlamentu a žákovského zastupitelstva na pedagogické radě/ jeho návrh přítomní uvítali – informace bude zjištěna; také přednesl druhý návrh – rozeslání první a druhé verze 3.čísla školního časopisu, aby mohli rodiče posoudit, zda, ev. nakolik, se jednalo o cenzuru/ i tento návrh byl přijat

slova se ujaly pí. as. Danielová, pí. uč. Jančová a pí starostka, které ještě reagovaly na kauzu školního časopisu

p. Střihavka reagoval, že problém vidí spíše v rovině emocionální, pocitech rodičů a dětí, než ve skutečném stavu

pí Dr. Vrbková vysvětlila v krátkém vstupu ke klimatu školy, že mnohdy se na něm podílejí i vnější, tedy mimoškolní vlivy a nelze je oddělit

p. Střihavka pojmenoval problém s pedagogem II. stupně MZŠ, který nezvládá výuku

pí. uč. Bělohubá se otázala, zda tento svůj problém rodiče řešili či řeší s vedením školy

pí. Bílková (šk. psycholožka) vysvětlila, že rodiče navštívili nejprve ji, a že byl s rodiči domluven postup; rodiče své výtky sepíší a poté předají svůj podnět pí. ředitelce Sochůrkové

p. Střihavka navrhl seznámení se školy s programy „Rodiče vítání“ a „Otevřená škola“ a zapojení se do některého z těchto programů, neboť včasná a otevřená komunikace by zabránila mnoha nedorozuměním a „informačním šumům“ a posléze z nich plynoucím konfliktním situacím

pí. uč. Jančová sdělila, že vnímá Petici jako ostrou a dehonestující pro paní ředitelku, situace byla z jejího pohledu eskalována rodiči a cítí i rozzlobení v pedagogickém sboru

pí. Dr. Vrbková vstoupila, že důležité je najít způsob jak se vzájemně podpořit; možné řešení je právě ve spolupráci a v zmiňovaných programech Otevřená škola či Rodiče vítání

pí uč. Polomská reagovala, neboť ona je jednou z odcházejících pedagogů a chtěla podat vysvětlení, proč odchází; důvodem je jí vnímaný velký tlak ze strany veřejnosti; pedagogický tým na II. stupni MZŠ vyhodnotila jako výborný

pí. Hůlková promluvila o tom, že vnímá náročnost pedagogické profese a chce dosáhnout partnerství mezi školou a rodiči; vysvětlila, že spouštěčem petice byly odchody pí. učitelek I. stupně MZŠ a z nich plynoucí obavy rodičů

pí. uč. Bělohubá sdělila, že tým učitelů MZŠ vnímá velice pozitivně a označila MZŠ za svou „srdeční záležitost“ a snažila se přítomným osvětlit, že takto dobrý tým za dobu svého pedagogického působení dosud nikde nezažila

p. Kozelka vysvětlil, že odchody a osobní rozhovory s odcházejícími pí. učitelkami I. stupně na něj zapůsobily velmi negativně

pí. Dr. Vrbková všem přítomným vysvětlila, že nelze v její roli facilitátora pracovat s argumenty opírajícími se o výpovědi nepřítomných pí. učitelek; pí. učitelky se e- mailem ze setkání u kulatého stolu omluvily, s poukazem na to, že podat výpověď je jejich právem a současně osobní záležitostí

p. Kozelka tento argument paní facilitátorky přijal a jako další negativní vlivy vedoucí jej k angažovanosti ohledně školy uvedl školní parlament, školní časopis a též úvodník pí starostky v Újezdském zpravodaji

pí Doležalová (KVV) se ujala slova a vyzdvihla právo rodičů sepsat petici; důvody spatřuje v tom, že nejsou nastaveny principy komunikace a mechanismy, jak vyjádřit nespokojenost ve vztahu ke škole

pí. starostka vysvětlila důvody, jež ji vedly k sepsání úvodníku, a zdůraznila, že petici vidí jako poslední, nikoli první možnost komunikace

Paní Dr. Vrbková ukončila diskuzi a vyzvala přítomné postoupit k závěru jednání, určitému resumé a návrhům.

NÁVRHY a RESUMÉ

pí. uč. Synková uvedla, že jde o velmi nešťastnou časovou souslednost; dále přítomným sdělila, že je vůči rodičům otevřená, mají na ni kontakt, aby se na ni mohli kdykoliv obrátit; navrhuje pro komunikaci postup: učitel – zástupce – ředitel, při nespokojenosti je potřeba jít vždy za aktérem negativního jevu a pak postupovat dále; nepociťuje ve škole strach ani atmosféru, která by jej vyvolávala, vždy je možné vyjádřit svůj názor i nesouhlasné stanovisko

p. Grünwald pozitivně zhodnotil skutečnost, že došlo k setkání u Kulatého stolu; nabídl pomoc s facilitací ohledně školního časopisu; navrhuje pravidelná setkávání

pí.as. Danielová také pozitivně ohodnotila fakt, že došlo k setkání

pí Hůlková uvedla, že by ocenila nastavení partnerství

pí Bílková navrhla procesně-manažersky nastavit principy komunikace, „minimální standard“

pí. uč. Janoušová k problematice komunikace uvedla, že třídní schůzky jsou jednou za čas, jsou krátké a přesto si mnoho rodičů neudělá čas; atmosféru a emoce na I. stupni MZŠ popsala před a po Petici jako velmi odlišné – situace se nyní velmi zhoršila, panuje atmosféra „podezírání“

p. Duchek se vrátil k tématu školního časopisu a úvodník pí. starostky v Újezdském zpravodaji popsal jako „nešťastný“

p. Střihavka navrhl větší otevření školy „Otevřená škola“, „Rodiče vítáni“

pí. uč. Bělohubá pozvala zástupce rodičů na jednání Školské rady dne 9.6.2017 na 17tou hodinu do MZŠ/ dohoda: 1-2 zástupci rodičů se zúčastní

pí. uč. Jančová vyjádřila, že postavení ředitele školy je vždy nesmírně obtížné a je zásadně potřeba jeho podpory , a to ze všech stran

Paní Dr. Vrbková navrhla do budoucna tematizovaný Kulatý stůl či Kulaté stoly a doporučila schůzku ke konkretizaci skupiny či skupin a též konkretizované formy komunikace.

Byla dohodnuta schůzka na čtvrtek 15.6.2017, kterou svolá zřizovatel.

Zapsala: L. Molínová, 8.6.2017/přepsáno do el. podoby 9.6.2017

Zápis byl odsouhlasen na závěr jednání všemi zúčastněnými.