

CI2, o.p.s.



 **Indikátory udržitelnosti**

SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM A MOBILITA OBČANŮ MČ PRAHA 21, 2014

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

Obsah

Cíle průzkumu	3
Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím	3
Indikátor Mobilita a místní přeprava obyvatel	4
Metoda dotazování	4
CI2, o.p.s.	4
Socio-demografické složení respondentů	5
Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují	9
Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v městské části Praha 21	14
Spokojenost se základními veřejnými službami	15
Spokojenost s fungováním zdravotních a sociálních služeb	16
Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě	17
Nakládání s odpadem	18
Výsadba dřevin	20
Ovlivnění kvality ovzduší spalováním tuhých paliv	20
Obchody a služby	21
Služby Úřadu městské části Praha 21	21
Kvalita služeb ve městě	22
Dostupnost služeb ve městě	22
Kvalita jednotlivých oblastí životního prostředí	24
Hodnocení zapojení obyvatel do veřejného dění	25
Mobilita a místní přeprava obyvatel	27
Počet cest	27
Důvod cesty	28
Způsob dopravy	29
Vzdálenost cesty	32
Doba cesty	33
Souhrnné hodnocení	35
Spokojenost občanů s místním společenstvím	35
Mobilita a místní přeprava obyvatel	35
Příloha 1: Použitý dotazník	36

Cíle průzkumu

Cílem dotazníkového šetření „Spokojenost občanů s místním společenstvím a mobilita občanů“ bylo zprostředkovat vedení města zpětnou vazbu názorů, postojů a preferencí obyvatel města vzhledem k jednotlivým tematickým indikátorům.

Cílem průzkumu bylo:

1. Zhodnotit spokojenost obyvatel městské části Praha 21.
2. Zjistit základní aspekty mobility obyvatel městské části Praha 21.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především určení výzkumu. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů či tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad a inspiraci orgánům města při konkrétních opatřeních a rozhodnutích. Grafy a tabulky jsou doplněny vysvětlujícím textem, který upozorňuje na nejdůležitější zjištění. Shrnutí výsledků je uvedeno v závěrečných tabulkách pro každý indikátor zvlášť.

Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím

Indikátor ECI¹ A.1 **Spokojenost občanů s místním společenstvím** je jedním z deseti standardizovaných indikátorů používaných v ČR pro hodnocení místní udržitelnosti. Indikátory standardizované v ČR jsou:

1. Spokojenost občanů s místním společenstvím
2. Uhlíková stopa města (místní příspěvek ke globální změně klimatu)
3. Mobilita a místní přeprava obyvatel
4. Dostupnost veřejných prostranství a služeb
5. Kvalita místního ovzduší
6. Cesty dětí do a ze školy
7. Nezaměstnanost
8. Zatížení prostředí hlukem
9. Udržitelné využívání území
10. Ekologická stopa města

Spokojenost občanů s místním společenstvím zjišťuje a vyčísluje **subjektivní pocit spokojenosti** občanů s městem, ve kterém žijí a pracují, a další dílčí aspekty této spokojenosti. Bezprostředně odráží pocit kvality života, jež tvoří důležitou součást udržitelné společnosti. Znamená možnost žít v takových podmínkách, které zahrnují bezpečné a cenově přijatelné bydlení, dostupnost základních služeb (školství, zdravotnictví, kultura atd.), zajímavou a uspokojující práci, kvalitní životní prostředí (jak přírodní, tak člověkem ovlivněné a pozmeněné) a reálnou možnost účastnit se místního plánování a rozhodování. Názor občanů na tyto otázky představuje důležité měřítko celkové spokojenosti s daným místem, čímž se z něj stává **klíčový indikátor místní udržitelnosti**.

¹ *European Common Indicators (ECI) – Společné evropské indikátory jsou v českých podmínkách nejznámější a nejvyužívanější sadou udržitelného rozvoje na místní úrovni. Sada byla vyvinuta v roce 2001 na popud Evropské komise a byla testována v několika desítkách evropských měst.*

Indikátor Mobilita a místní přeprava obyvatel

Indikátor ECI A.3 **Mobilita a místní přeprava obyvatel** je dalším z deseti standardizovaných indikátorů používaných v ČR pro hodnocení místní udržitelnosti.

Zjišťuje a popisuje mobilitu občanů žijících na území dané samosprávy. Mezi základní hlediska (a k nim se vztahující jednotky měření), které přispívají k určení obecného modelu mobility každého občana, patří:

- o počet cest za běžný den;
- o účel cest a jejich pravidelnost během týdne (cesty lze rozdělit na „systematické“ a „nesystematické“);
- o průměrná denní vzdálenost cesty na osobu (km na osobu);
- o délka trvání cest (čas cesty v minutách);
- o použité druhy dopravy pro tyto cesty a/nebo pro různé vzdálenosti každé cesty (podíl vztahující se k různým druhům dopravy zahrnutým do průzkumu);
- o počet cestujících v autě.

Jako cesta se udává déletrvajícím pohyb obyvatel města v běžný den na určitou vzdálenost a z konkrétního důvodu. Cestou se rozumí déletrvajícím procházka, ne pouhá docházka k popelnici kvůli vyhození odpadků.

Metoda dotazování

Dotazníkové šetření bylo provedeno pomocí standardizovaného dotazníku, jenž byl použit i v jiných městech ČR. Pro zachycení specifik MČ P21 byla část dotazníku mírně upravena a doplněna. Dále bylo do dotazníku včleněno několik otázek týkajících se třídění odpadů, městské zeleně, kvality ovzduší či dostupnosti a kvality obchodů a služeb.

Samotné dotazování proběhlo formou řízeného rozhovoru (tazatel se ptá a zaznamenává odpovědi dotázaného) s využitím proškolených tazatelů. Šetření bylo prováděno v průběhu května až června 2014 mezi obyvateli městské části.

Respondenti (obyvatelé starší 18 let) byli vybráni náhodným výběrem z evidence obyvatel MČ P21. Cílem bylo získat minimálně 400 vyplněných dotazníků. Výsledky dotazníkového šetření byly primárně zpracovány v prostředí programu MS Access do databáze vytvořené CI2, o.p.s.

Zpráva se věnuje indikátorům ECI A.1 a ECI A.3 a shrnuje výsledky do podoby tabulek, grafů a závěrečných komentářů a neobsahuje srovnání s dalšími městy ČR. Základní srovnání je možno získat na stránkách CI2, o.p.s. (<http://indikatory.ci2.co.cz>).

CI2, o.p.s.

CI2, o.p.s. je nestátní nezisková organizace zaměřená na udržitelný rozvoj, vzdělávání, publikační činnost a vědu a výzkum. Jejím cílem je prosazovat udržitelný rozvoj ve spolupráci s veřejnou správou, soukromou sférou, vzdělávacími institucemi a veřejností. V oblasti indikátorů udržitelnosti společnost CI2, o.p.s. převzala agendu od iniciativy TIMUR, o.s. CI2, o.p.s. se dále věnuje oblastem uhlíkové a ekologické stopy a jejich včleňováním do řízení společností a rovněž i environmentálnímu reportingu – sestavování zpráv o stavu životního prostředí měst.

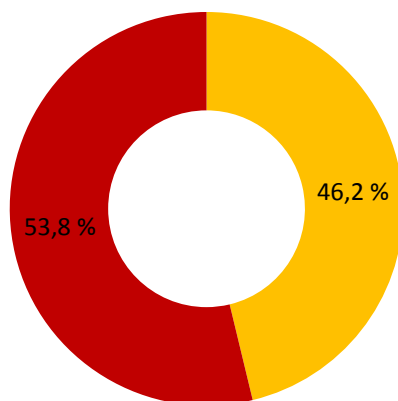
Socio-demografické složení respondentů

V rámci dotazníkového šetření bylo vybráno **305 dotazníků**. Tento počet nenaplnil stanovený cíl (400 dotazníků), přesto lze považovat výsledky šetření vzhledem k počtu obyvatel v dané věkové skupině za reprezentativní.

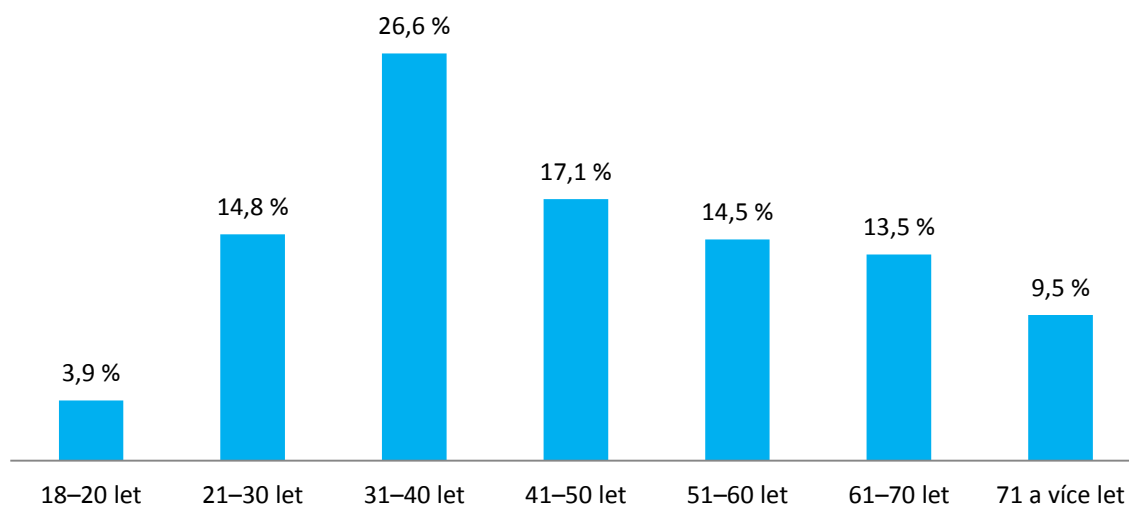
Ve vzorku respondentů **převládají ženy** (53,8 %) nad **muži** (46,2 %), což odpovídá skutečnému rozložení mužů a žen ve městě ve věkové skupině dotázaných. Nejvíce je ve vzorku zastoupena **věková skupina 31–40 let** (26,6 %). Při pohledu na zaměstnání a sociální zařazení dotázaných je zřejmé, že většinu tvoří **zaměstnaní (59 %) a důchodci (24,3 %)**. Ve vzorku dále převažují osoby se **středoškolským vzděláním (60,5 %)**.

Rozdělení respondentů dle pohlaví

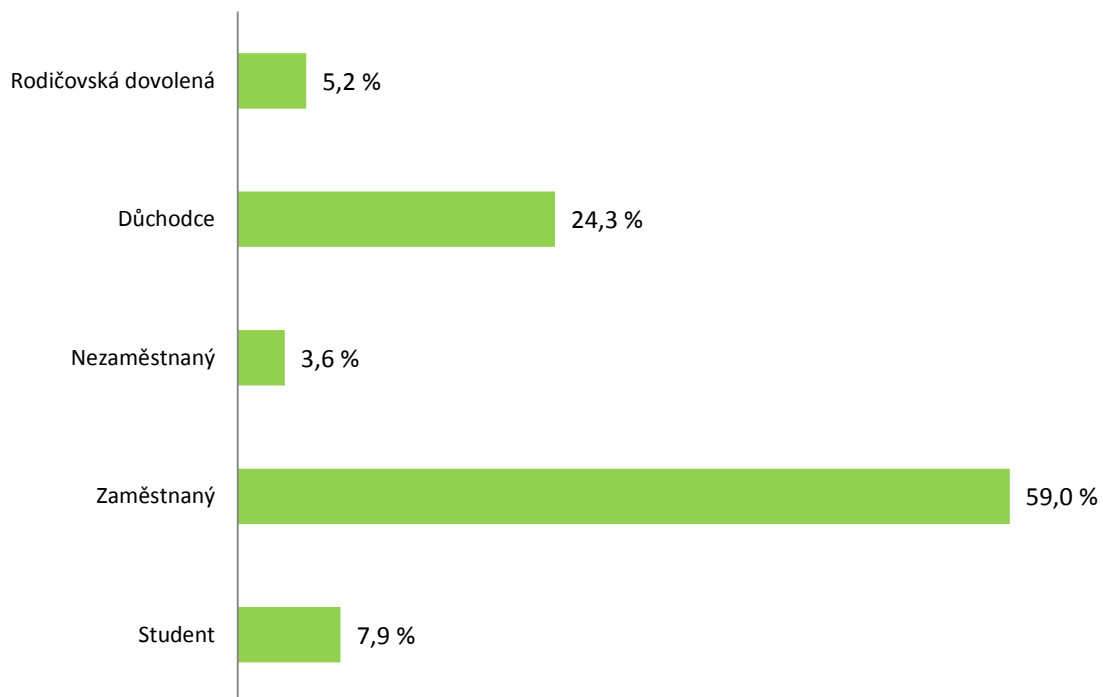
■ Muži ■ Ženy



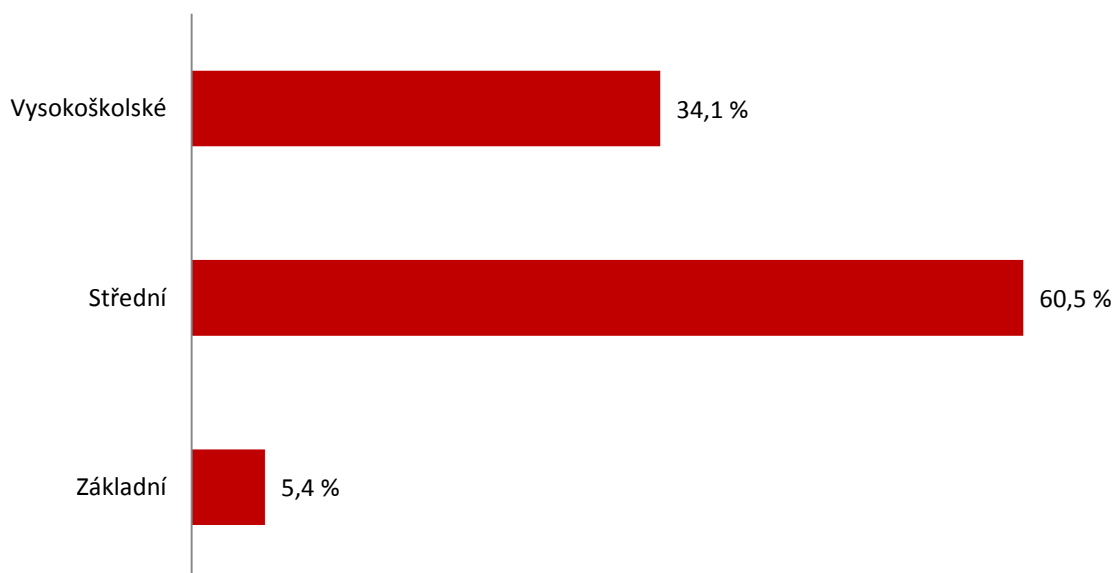
Rozdělení respondentů dle věku



Rozdělení respondentů dle zaměstnání a sociálního postavení

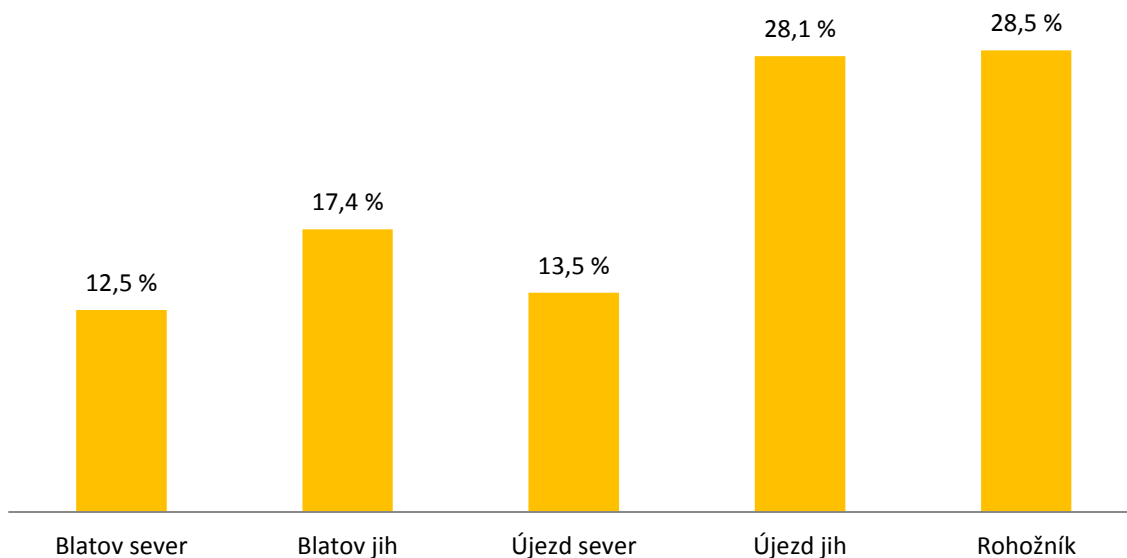


Rozdělení respondentů dle vzdělání



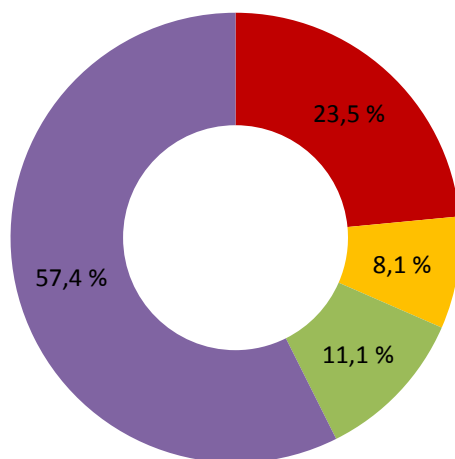
Z hlediska místní příslušnosti připadá nejvíce obyvatel k místní části Rohožník (25,8 %) a Újezd jih (28,1 %). Největší část respondentů uvedla, že bydlí v rodinném domě (57,4 %).

Rozdělení respondentů dle bydliště



Rozdělení respondentů dle typu bydlení

■ Panelový dům ■ Obytný dům ■ Řadový dům ■ Rodinný dům

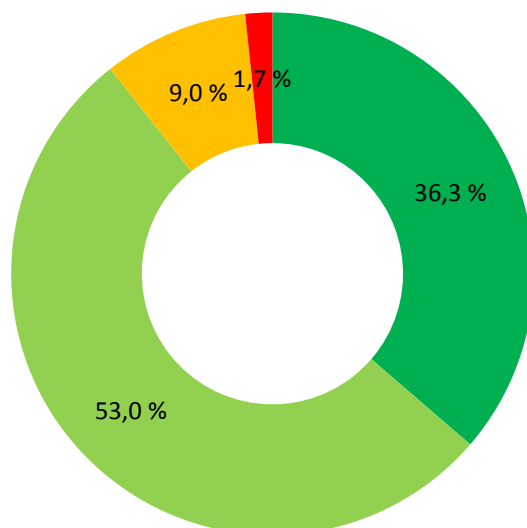


Titulkový indikátor

Titulkový indikátor je takový indikátor, který zastupuje celou oblast a je možné jej prezentovat samostatně. Lze jej přirovnat k titulku v novinách.

Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí jako s místem, kde žijete či pracujete?

■ Velmi spokojen ■ Mírně spokojen ■ Mírně nespokojen ■ Velmi nespokojen



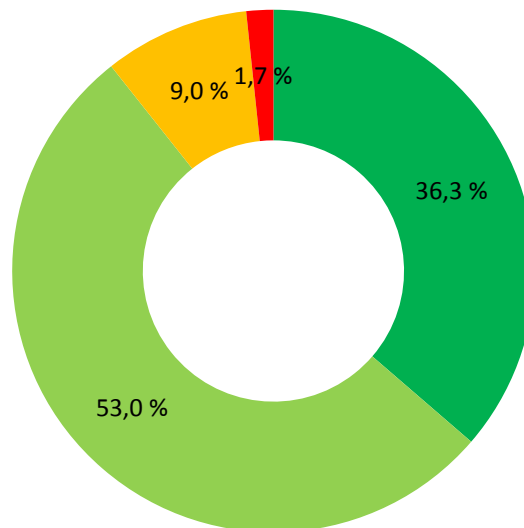
SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM, 2014

Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují

Z šetření vyplývá, že **většina respondentů (89,3 %) je s životem v městské části Praha 21 spokojena.**

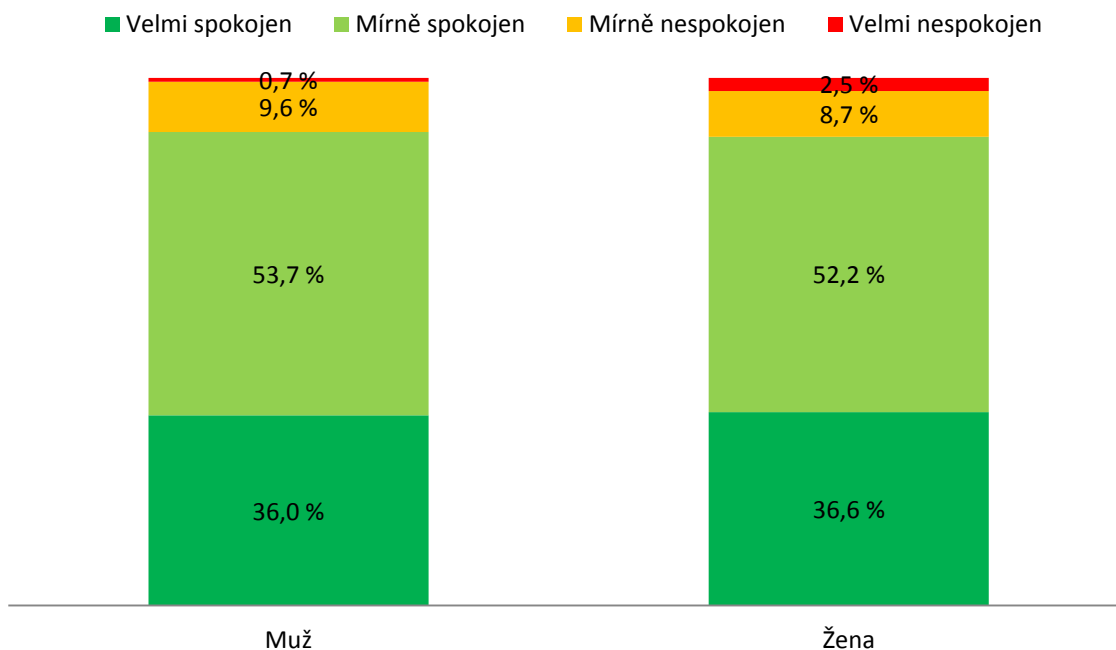
Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí jako s místem, kde žijete či pracujete?

■ Velmi spokojen ■ Mírně spokojen ■ Mírně nespokojen ■ Velmi nespokojen

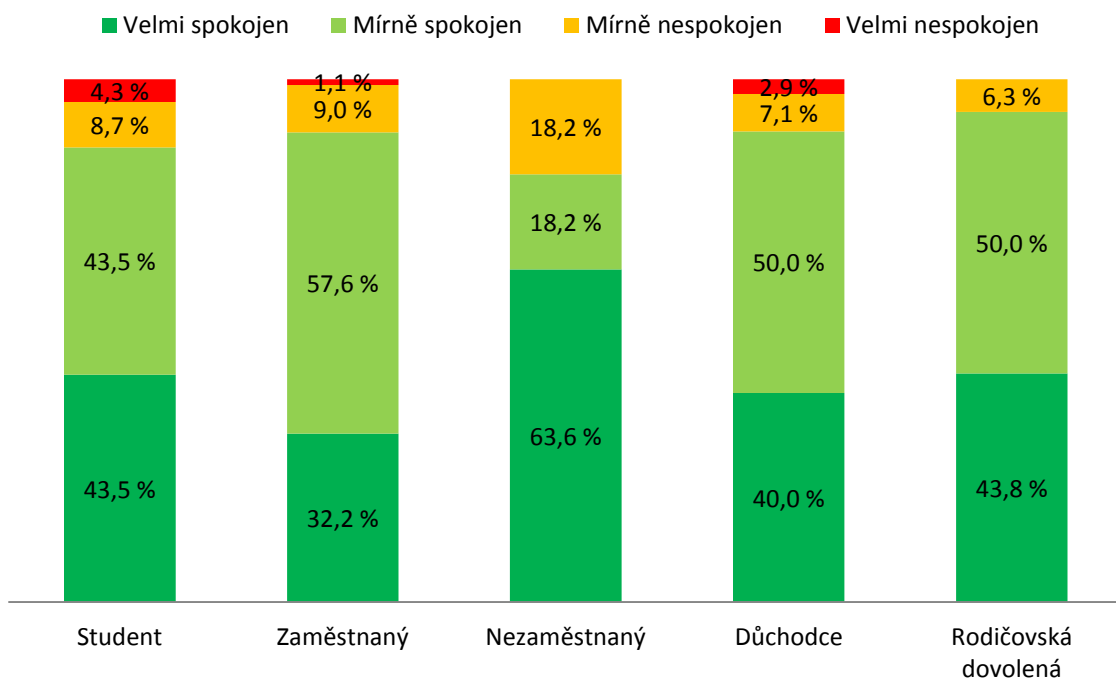


Dále byly odpovědi na klíčovou otázku rozděleny podle základních charakteristik respondentů – podle pohlaví, vzdělání, věku, zaměstnání/sociálního zařazení, bydliště a typu bydlení. Z výsledků plyne, že více jsou spokojeny muži, osoby méně vzdělané, lidé ve věku 21–30 a 61–70 let a zaměstnaní či na rodičovské dovolené. Nejnespokojenější skupinou jsou nezaměstnaní (18,2 % nespokojených). U míry spokojenosti rozdělené dle místa bydliště je nutné brát v potaz množství respondentů z jednotlivých částí. Přesto lze říci, že nejspokojenější jsou občané bydlící na sídlišti Rohožník, což potvrzují i výsledky spokojenosti dle typu bydlení (pouze 4,3 % nespokojených bydlících v panelovém domě).

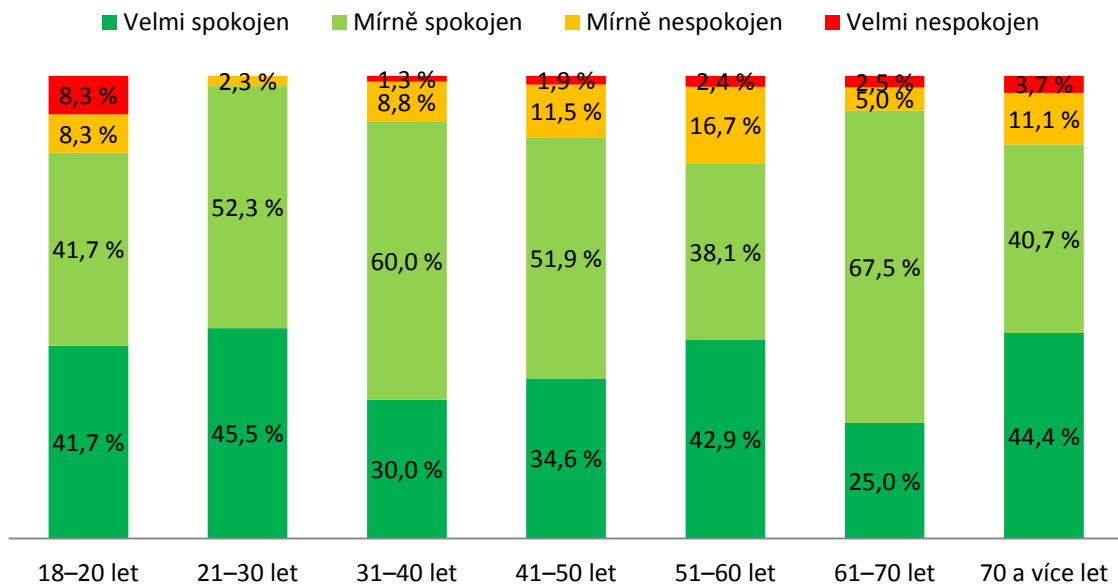
Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí jako s místem, kde žijete či pracujete (bydliště x pohlaví)?



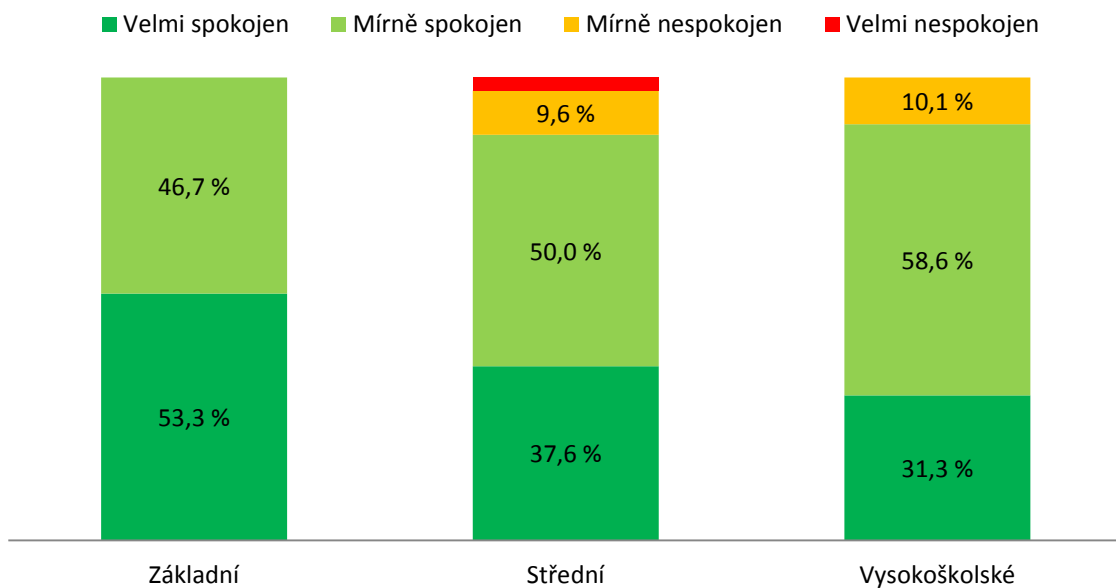
Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí jako s místem, kde žijete či pracujete (zaměstnání/soc.postavení x spokojenost)?



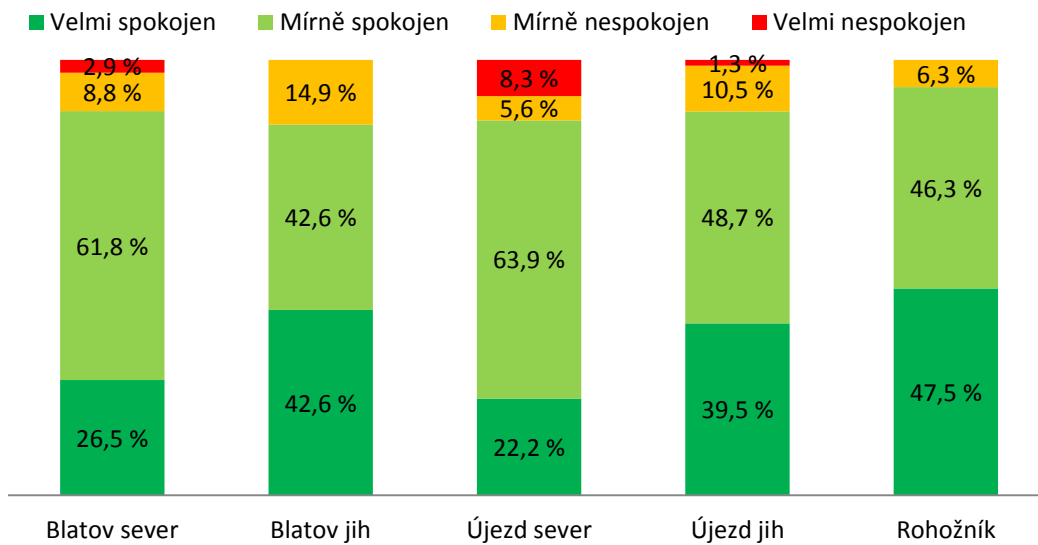
Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí jako s místem, kde žijete či pracujete (věk x spokojenost)?



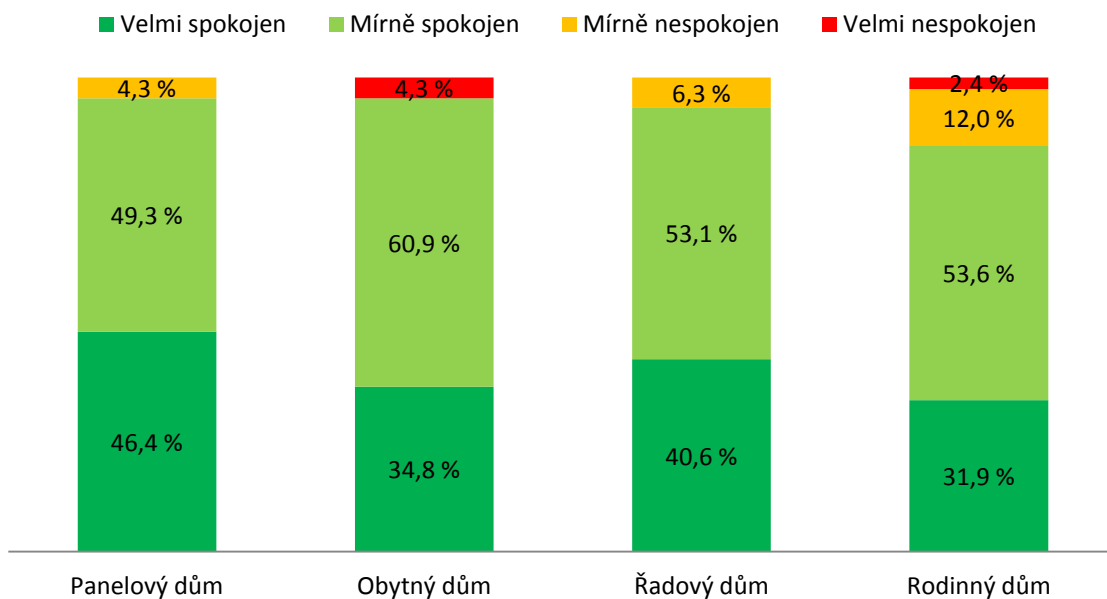
Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí jako s místem, kde žijete či pracujete (vzdělání x spokojenost)?



Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí jako s místem, kde žijete či pracujete (bydliště x spokojenost)?

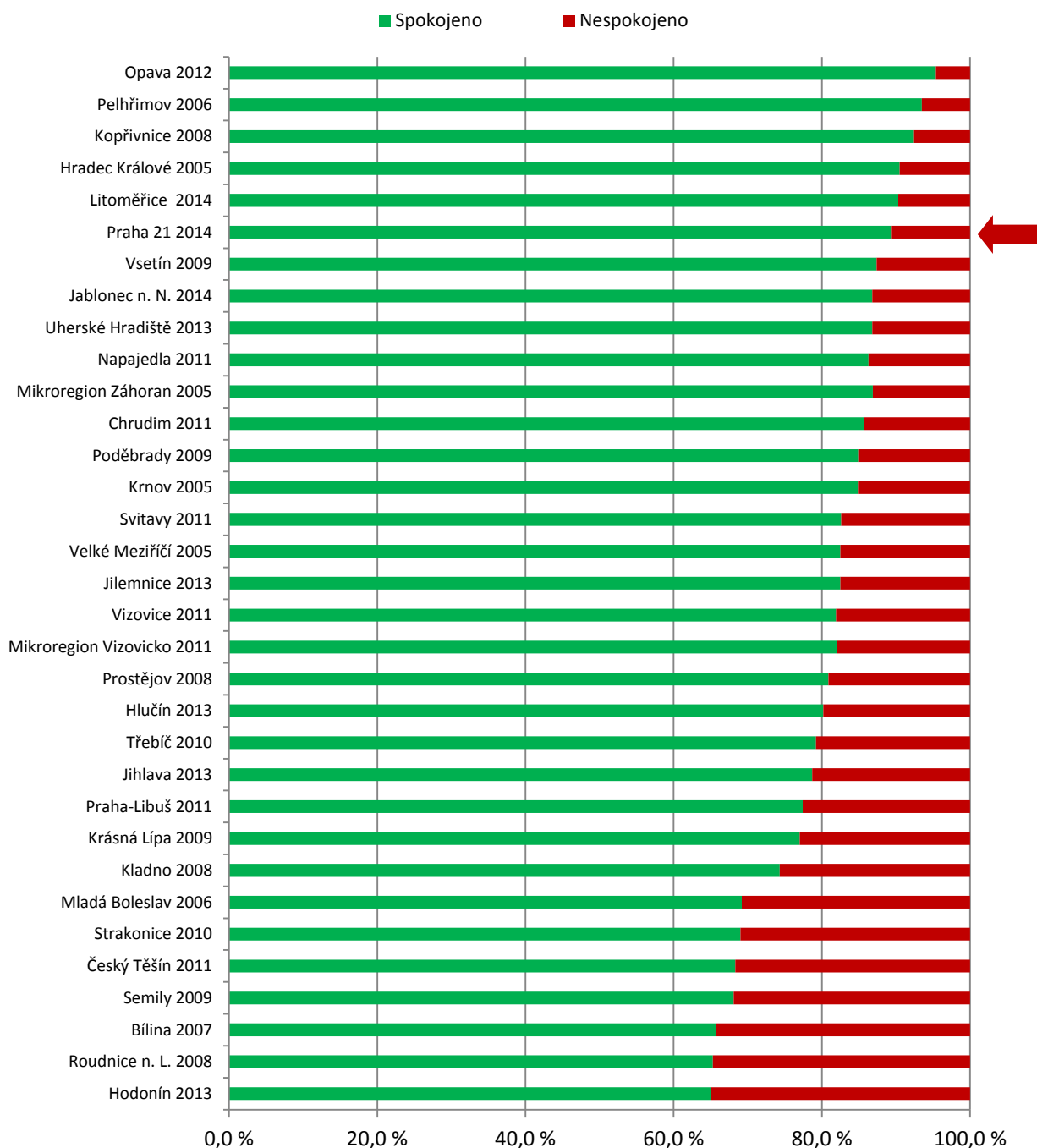


Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí jako s místem, kde žijete či pracujete (typ bydlení x spokojenost)?



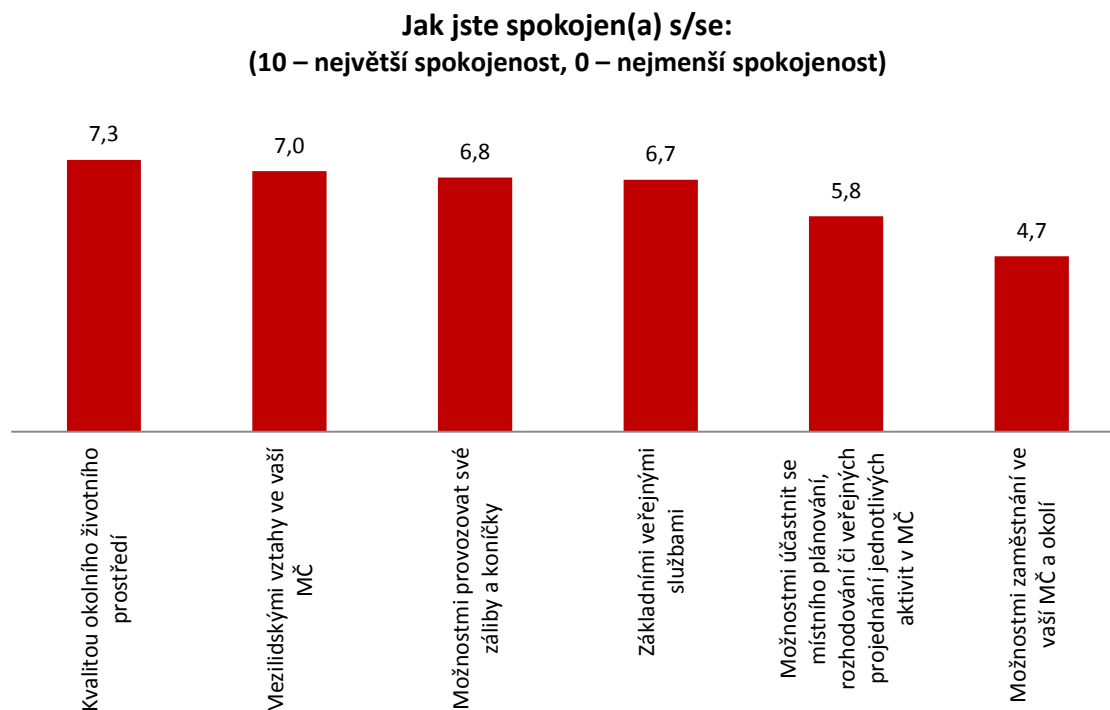
Níže je uveden graf srovnávající výsledky spokojenosti na základě indikátoru Spokojen x nespokojen. Jsou v něm uvedeny nejnovější výsledky za města (název města/městské části, rok stanovení), která indikátor spokojenosti sledovala. Všechny výsledky včetně výsledků jiných indikátorů lze nalézt na výsledkovém portále <http://indikatory.ci2.co.cz>.

Spokojenost s místním společenstvím ve městech ČR



Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v městské části Praha 21

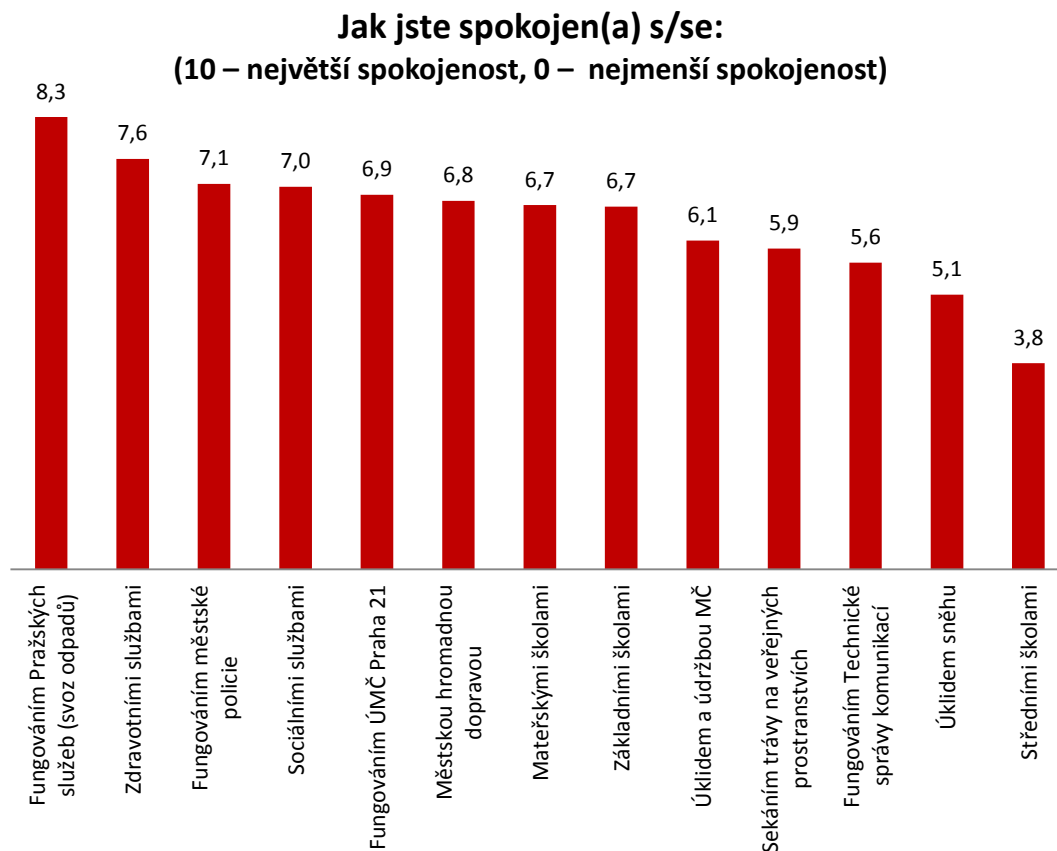
V následujících otázkách hodnotili respondenti na jedenáctistupňové škále (0 – nejnižší spokojenost, 10 – nejvyšší spokojenost) **spokojenost s jednotlivými základními oblastmi** života v MČ P21.



Údaje naznačují, že nejvíce jsou lidé spokojeni s **kvalitou okolního životního prostředí**. Na pomyslném druhém místě se umístila spokojenost s **mezilidskými vztahy**, na třetím spokojenost s **možností provozovat své záliby a koníčky** a se **základními veřejnými službami**. Nejnižše byla ohodnocena **spokojenost s možnostmi zaměstnání**.

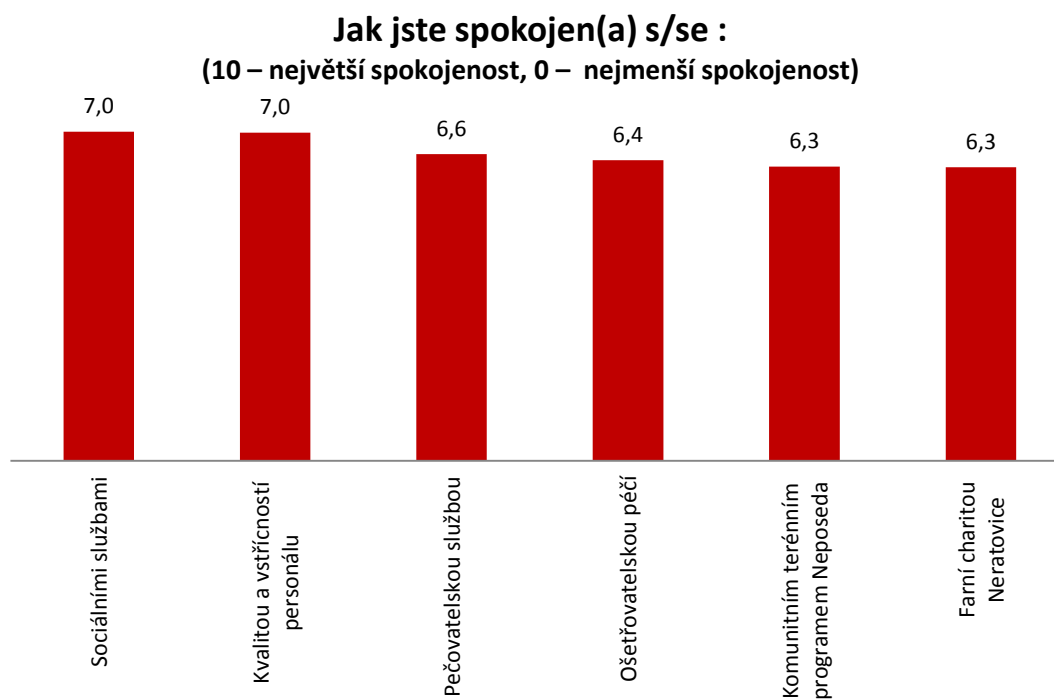
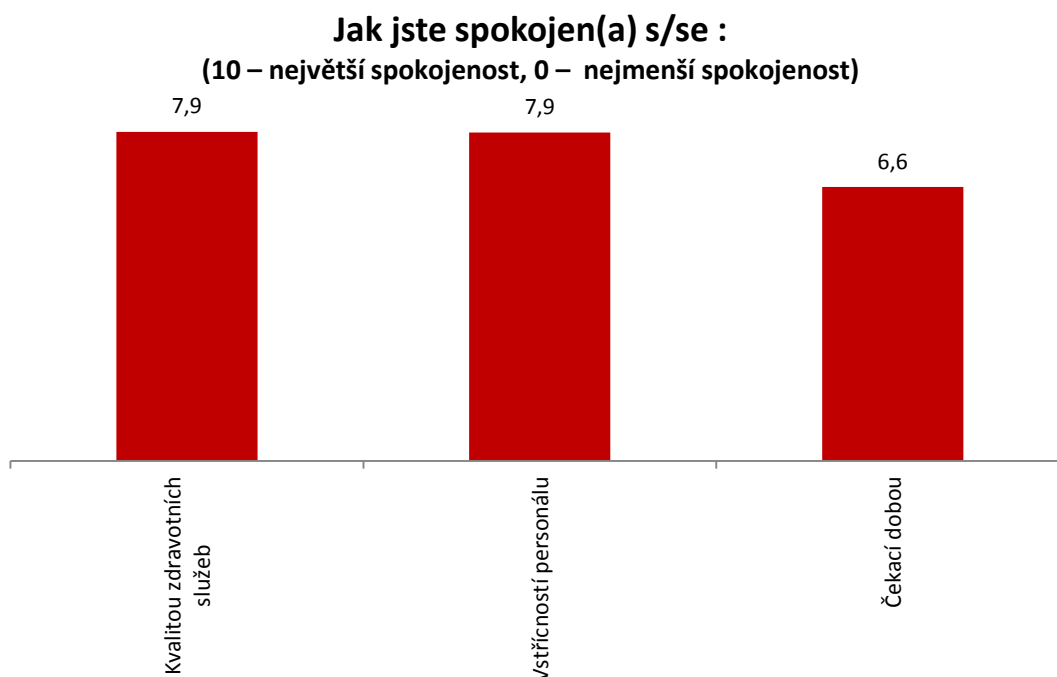
Spokojenost se základními veřejnými službami

V další baterii otázek se respondenti vyjadřovali k **základním veřejným službám** v MČ P21. Respondenti jsou nejvíce spokojeni s **fungováním Pražských služeb**, které zajišťují svoz odpadu, a se **zdravotními službami**. Poměrně vysoko se v žebříčku spokojenosti umístila **městská policie, sociální služby** či **fungování ÚMČ Praha 21**. Nejméně jsou obyvatelé města spokojeni s **fungováním středních škol** a **úklidem sněhu**.



Spokojenost s fungováním zdravotních a sociálních služeb

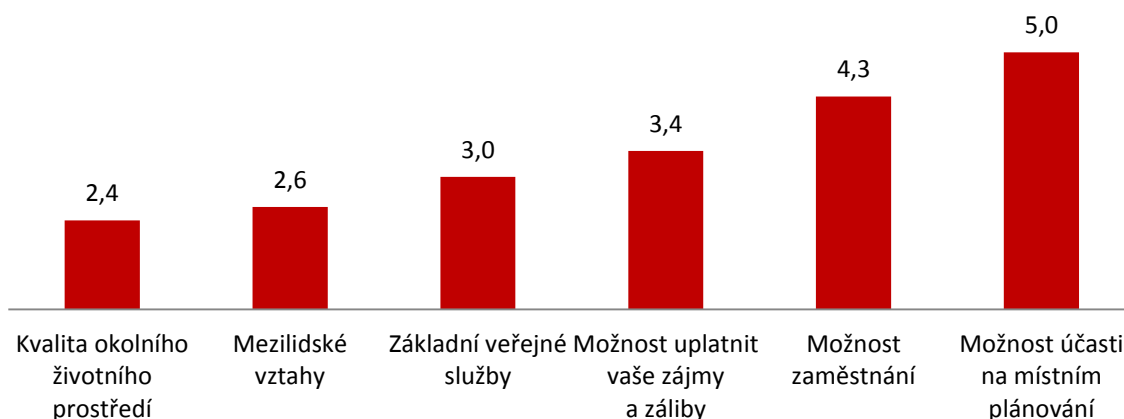
Obyvatelé rovněž hodnotili dílčí aspekty existujících zdravotních a sociálních služeb. V oblasti zdravotních služeb oceňovali **jejich kvalitu** a **vstřícnost personálu**. V oblasti sociálních služeb lépe hodnotili **sociální služby** jako takové a **kvalitu a vstřícnost personálu**.



Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě

Respondenti měli dále za úkol seřadit jednotlivé oblasti života, které rovněž hodnotili z hlediska spokojenosti, podle svých osobních priorit (1 – nejvíce důležitý, 6 – nejméně důležitý).

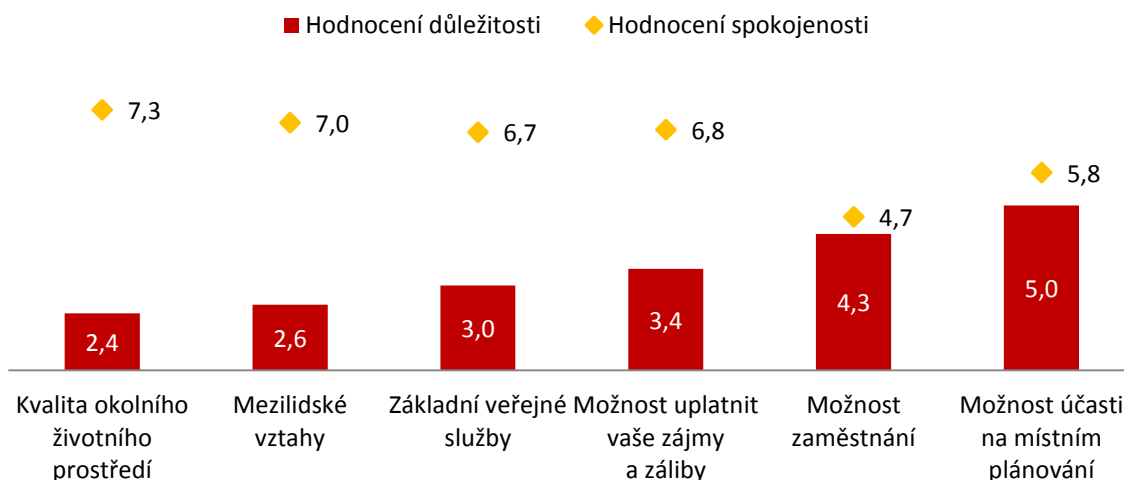
Hodnocení důležitosti daných oblastí (1 – největší, 6 – nejmenší)



Největší důležitost lidé přikládají kvalitě okolního životního prostředí. Na druhém místě se umístily **mezilidské vztahy** a na třetím **základní veřejné služby**. Na nejnižších příčkách se umístila **možnost účastnit se místního plánování** a **možnost zaměstnání**. To je ostatně velmi zajímavé a v porovnání s výsledky z jiných měst, kde možnost zaměstnání byla v hodnocení důležitosti často na prvním nebo druhém místě, velmi odlišné.

Následující graf porovnává míru spokojenosti a míru důležitosti.

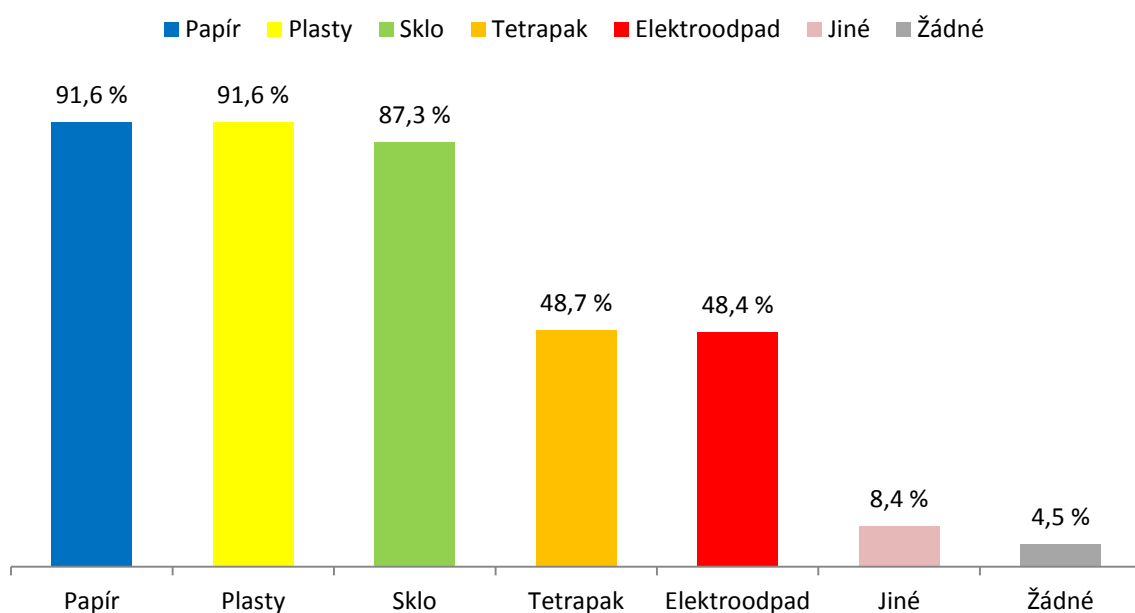
Porovnání důležitosti daných oblastí a spokojenosti s nimi (důležitost: 1 – největší, 6 – nejmenší; spokojenost: 0 – nejmenší, 10 – největší)



Nakládání s odpadem

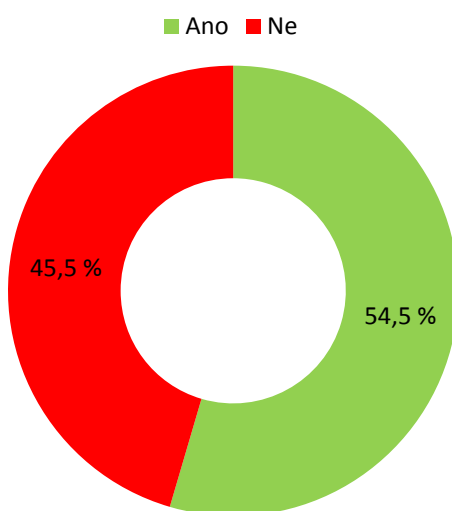
Z odpovědí na otázku „Které složky komunálního odpadu třídíte?“ vyplývá, že nejčastěji jsou tříděny **papír** a **plasty**, shodně tuto možnost uvedlo 91,6 % respondentů. O něco nižší množství respondentů (87,3 %) třídí **sklo**. Téměř polovina dotázaných třídí **tetrapack** a **elektroodpad** (48,7 % respektive 48,4 %). Pouze minimum (4,5 %) respondentů netřídí nic.

Které složky komunálního odpadu třídíte?

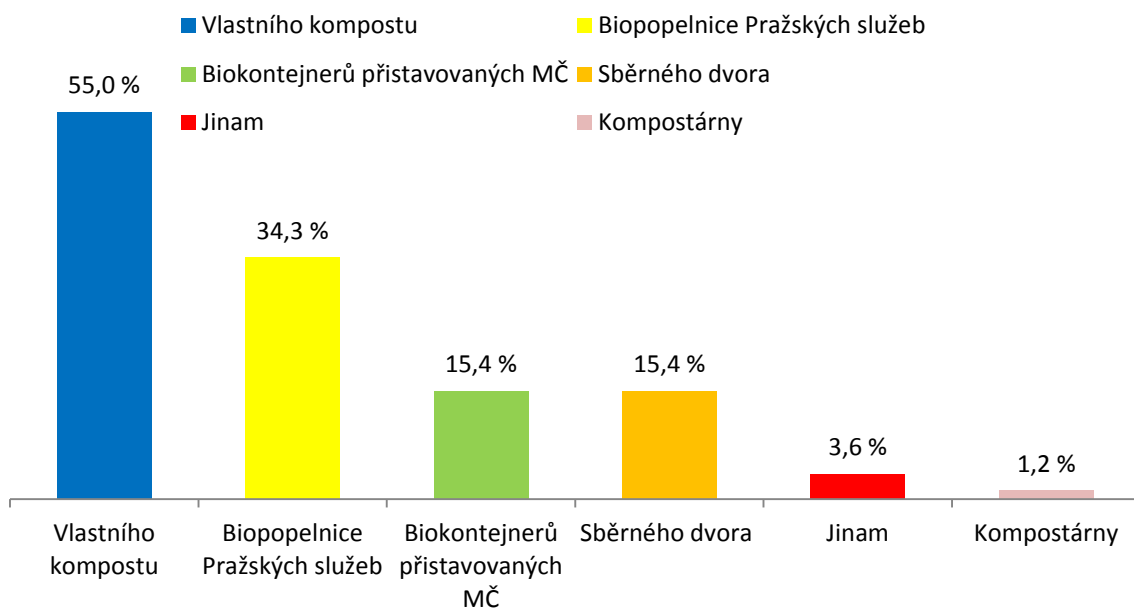


V otázce na třídění bioodpadu více jak polovina dotázaných (54,5 %) uvedla, že jej **třídí**. Tito lidé pak mohli specifikovat místo jeho ukládání. Nejvíce z nich využívá **vlastní kompost** (55,0 %), poté **biopopelnice Pražských služeb** (34,3 %) či **biokontejnery přistavované MČ** (15,4 %) a **sběrného dvora** (15,4 %).

Třídíte bioodpad?



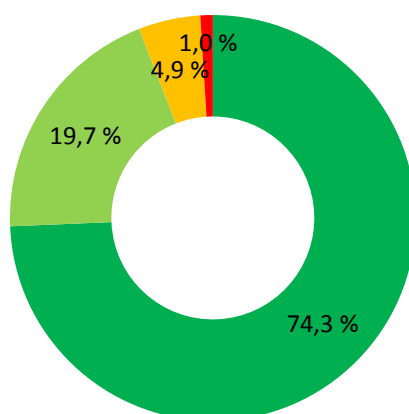
Pokud třídíte bioodpad, ukládáte jej do...



V další otázce na smyslnost přistavování velkoobjemových kontejnerů a kontejnerů na bioodpad tuto službu za přínosnou považuje 94,1 % respondentů.

Pokládáte přistavování velkoobjemových kontejnerů a kontejnerů na bioodpad za přínosnou službu?

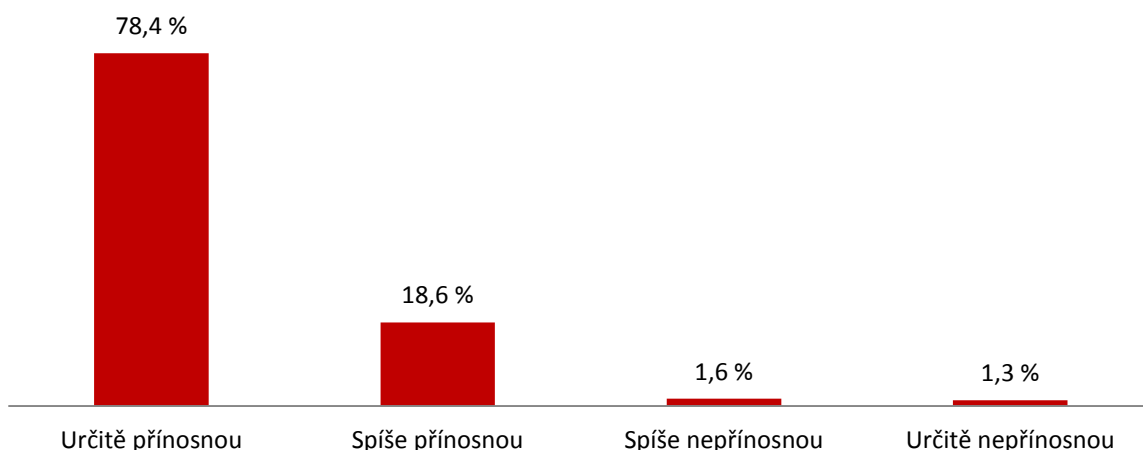
■ Určitě přínosnou ■ Spíše přínosnou ■ Spíše nepřínosnou ■ Určitě nepřínosnou



Výsadba dřevin

Téměř všichni respondenti (97,1 %) považují výsadbu dřevin na veřejných prostranstvích z hlediska zlepšování životního prostředí za **přínosnou**.

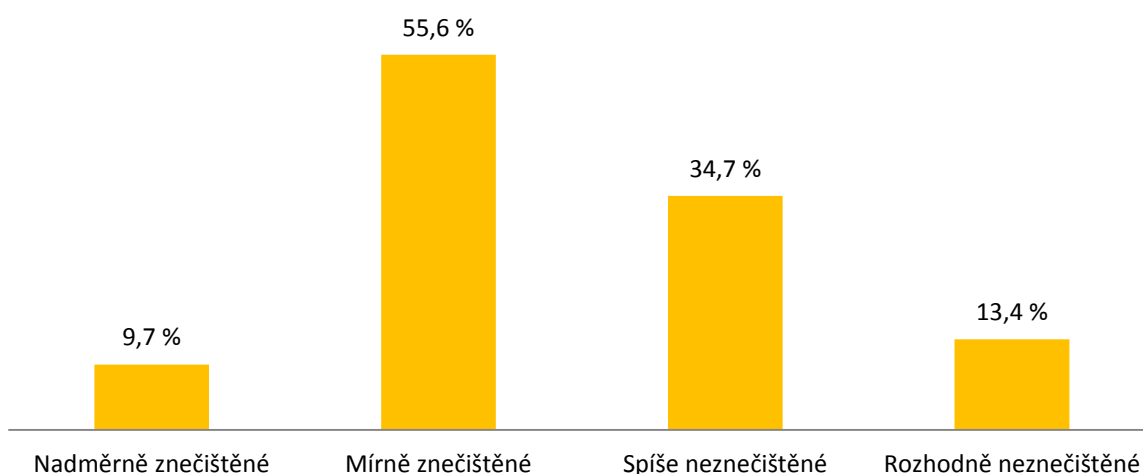
Považujete výsadbu dřevin na veřejných prostranstvích z hlediska zlepšování životního prostředí v MČ za:



Ovlivnění kvality ovzduší spalováním tuhých paliv

Spalování tuhých paliv ve městech a obcích je velké téma posledních let. V MČ Praha 21 se dvě třetiny dotázaných domnívá (65,3 %), že v důsledku spalování tuhých paliv je ovzduší v městské části znečištěné.

Považujete ovzduší v městské části postižené spalováním tuhých paliv za:



Obchody a služby

Lidé jsou v MČ více spokojeni s **dostupností i kvalitou obchodů** (7,8, respektive 7,0) než s **dostupností a kvalitou služeb** (obě 6,6).

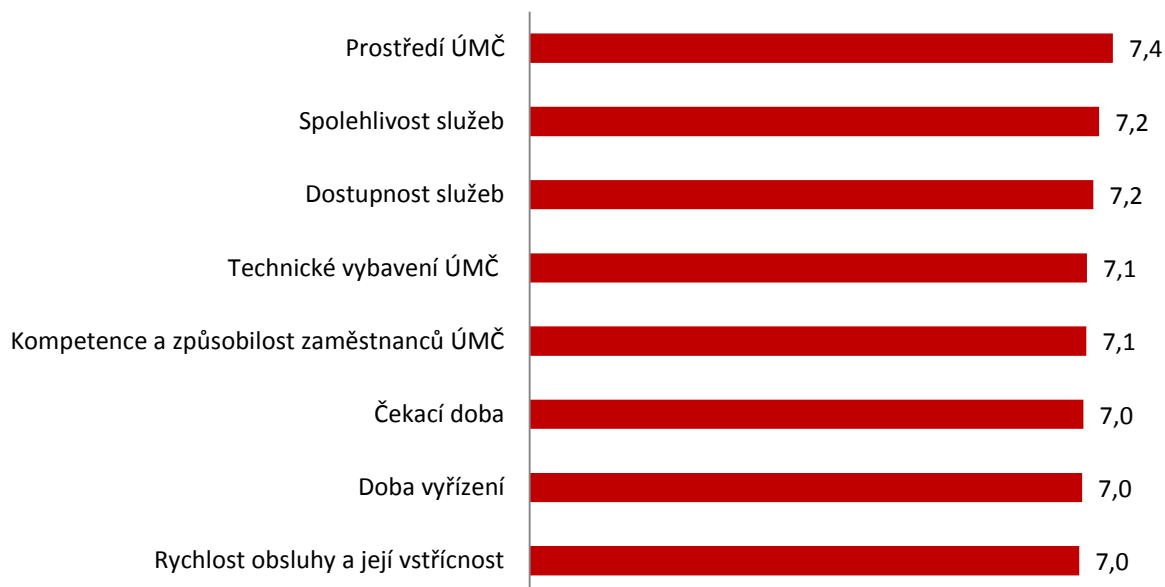
Obchody a služby. Jak jste spokojen(a) s: (10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



Služby Úřadu městské části Praha 21

Služby, které nabízí ÚMČ Praha 21, byly respondenty hodnoceny velmi vyrovnaně (známka mezi 7,4 a 7,0), přičemž nejlépe bylo hodnoceno **prostředí ÚMČ** (7,4).

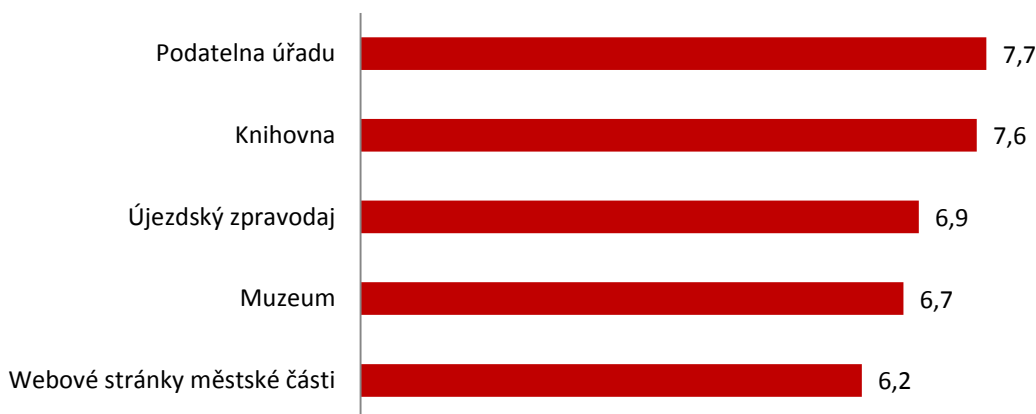
Jak jste spokojeni se službami, které nabízí ÚMČ Praha 21? (10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



Kvalita služeb ve městě

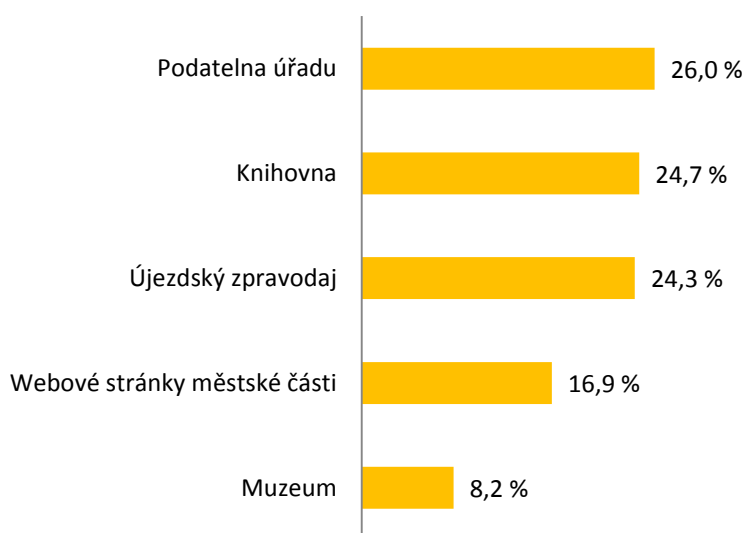
Vybrané služby hodnotili respondenti velmi rozdílně. Respondenti jsou **nejvíc spokojeni s podatelnou úřadu** (průměrný index kvality byl 7,7). Rovněž vysoká spokojenost panovala s **knihovnou** (7,6), **Újezdským zpravodajem** (6,9) a **muzeem** (6,7). Hůře byly hodnoceny **webové stránky městské části** (6,2).

Zhodnoťte prosím kvalitu následujících služeb (10 – kvalitní, 0 – nekvalitní)



Dle hodnocení důležitosti zvítězila možnost **podatelna úřadu** před **knihovnou** a **újezdským zpravodajem**. Méně důležité jsou v porovnání mezi sebou **webové stránky městské části** a **muzeum**.

Hodnocení důležitosti kvality služeb

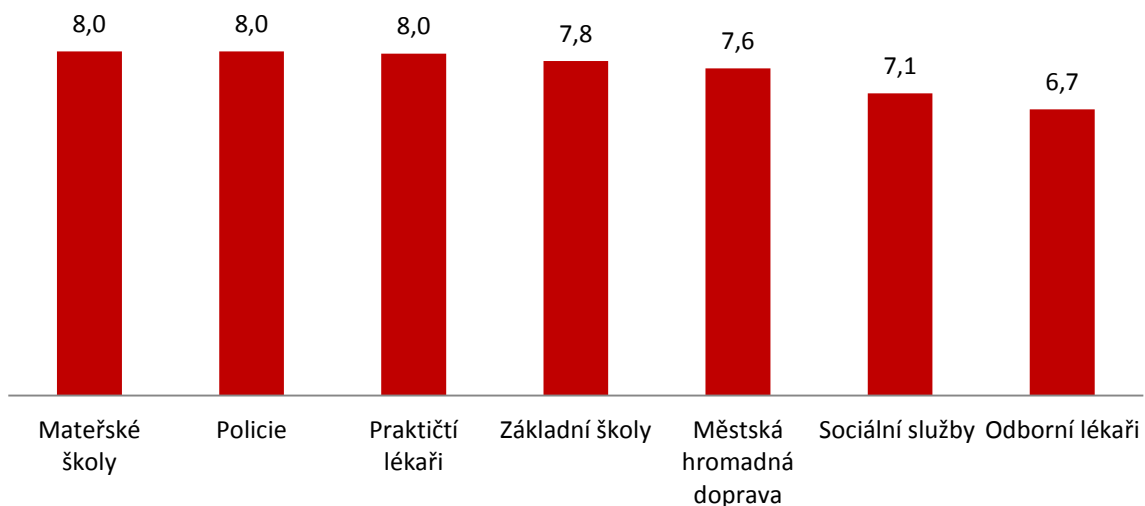


Dostupnost služeb ve městě

Nejlépe byla posuzována dostupnost **mateřských škol, policie a praktických lékařů** (index shodně 8,0), následovaná dostupností **základních škol** (7,8) a **městské**

hromadné dopravy (7,6). Hůře byly hodnoceny **sociální služby** (7,1) a **odborní lékaři** (6,7).

Jak jste spokojeni s dostupností následujících služeb? (10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



Z hlediska důležitosti dostupnosti byly jako nejzásadnější hodnoceny **praktičtí lékaři** (27,0 % všech odpovědí na prvním a druhém místě) a **městská hromadná doprava** (22,8 % odpovědí).

Hodnocení důležitosti dostupnosti služeb



Kvalita jednotlivých oblastí životního prostředí

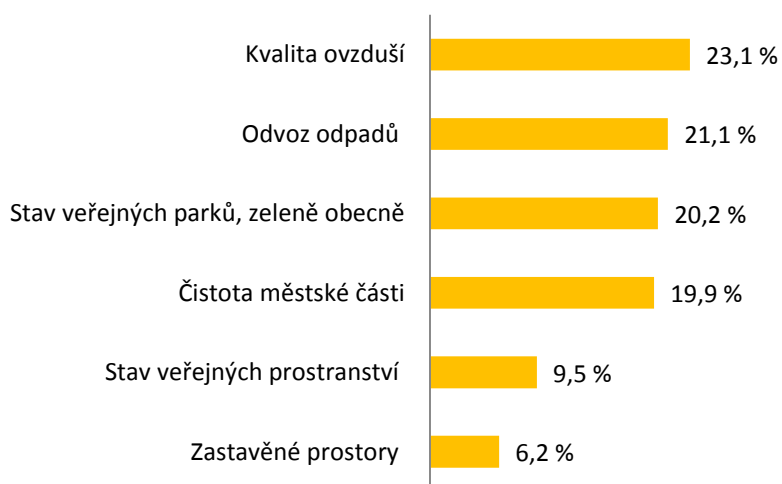
Respondenti rovněž hodnotili **kvalitu různých oblastí životního prostředí** ve městě. Nejvyšší index spokojenosti je zaznamenán **u odvozu odpadů (8,7)**. **Kvalita veřejných parků a zeleně obecně** je hodnocena indexem 7,3 a **kvalita ovzduší** indexem 7,1. **Stav veřejných prostranství** byl hodnocen nejhůře s indexem 5,8.

Zhodnoťte kvalitu složek životního prostředí (10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)



Nejdůležitější je pro občany **kvalita ovzduší (26,9 %)**. Obdobně pak byly hodnoceny **odvoz odpadů (21,1 %)**, **stav veřejných parků (20,2 %)** a **čistota městské části (19,9 %)**. V porovnání s ostatními položkami je pro občany nedůležitá problematika **stavu veřejných prostranství a zastavěných prostor**.

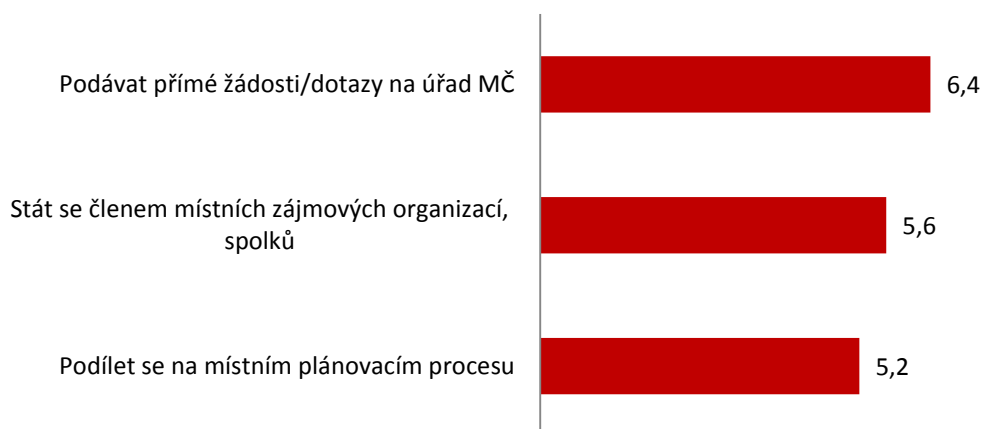
Hodnocení důležitosti složek životního prostředí



Hodnocení zapojení obyvatel do veřejného dění

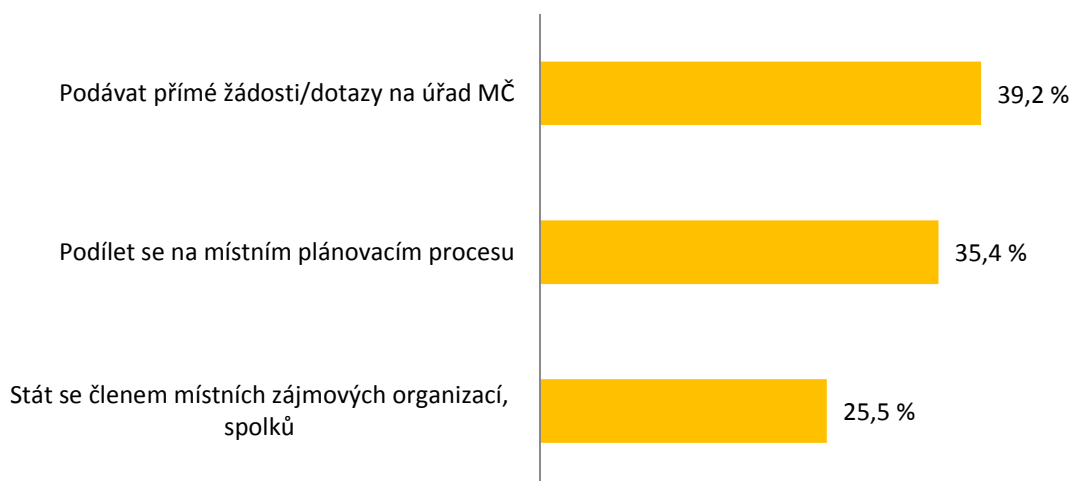
Další sada otázek se zabývala možnostmi obyvatel zapojit se do veřejného dění ve městě. Největší spokojenost panuje u možnosti **podávat přímé žádosti/dotazy na úřad MČ** (index spokojenosti byl 6,4). Nižší spokojenost pak byla u možností **stát se členem místních zájmových organizací, spolků** (5,6) a **podílet se na místním plánovacím procesu** (5,2).

Zhodnoťte prosím následující možnosti vašeho zapojení do rozhodování ve vaší obci (10 – vysoké, 0 – nízké)



Z hlediska důležitosti přikládají obyvatelé největší důraz na možnosti **podávat přímé žádosti/dotazy na úřad MČ** (39,2 %) a **podílet se na místním plánovacím procesu** (35,4 %).

Hodnocení důležitosti zapojení

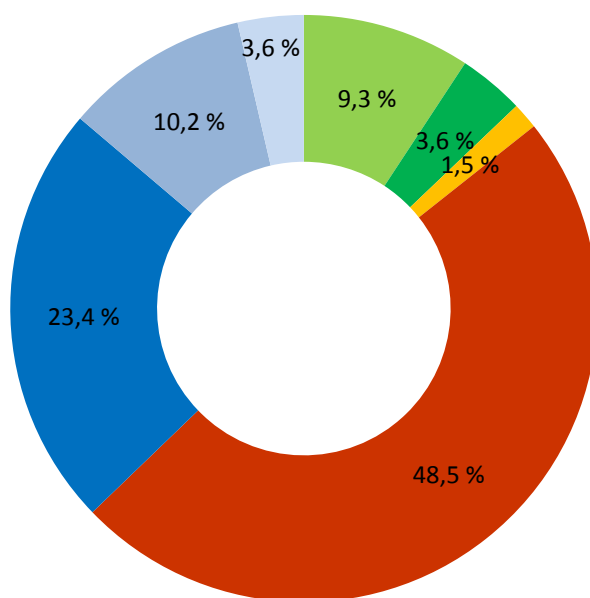


Titulkový indikátor

Titulkový indikátor je takový indikátor, který zastupuje celou oblast a je možné jej prezentovat samostatně. Lze jej přirovnat k titulku v novinách.

Způsob dopravy

- Pěšky
- Na kole
- Na motocyklu
- Osobním autem, taxi
- Autobusem
- Vlákem
- Metrem, tramvají



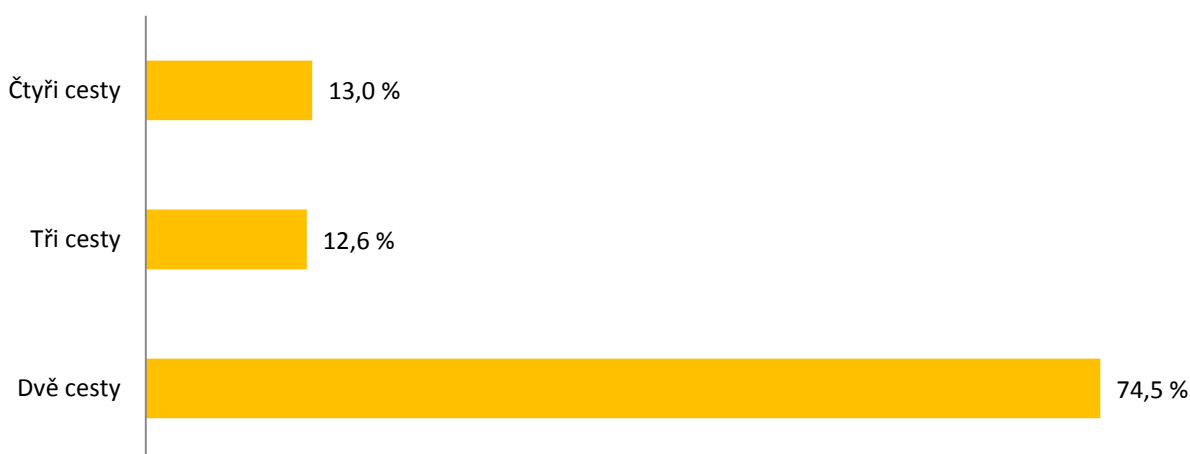
MOBILITA A MÍSTNÍ PŘEPRAVA OBYVATEL

Mobilita a místní přeprava obyvatel

Počet cest

Jedním z prvních zjišťovaných údajů byl počet cest, který respondenti za den uskuteční. Nejvíce obyvatel MČ Praha 21 uvedlo, že uskuteční **dvě cesty denně** (74,5 %). Zbývá dotázaní **cestují denně třikrát** (12,6 %) nebo **čtyřikrát** (13,0 %). Ve vzorku nebyl nikdo, kdo by uskutečnil více jak čtyři cesty za den. **Průměrný počet cest na osobu za den v MČ Praha 21 je 2,39.**

Počet cest uskutečněných respondenty za běžný den



Průměrný počet uskutečněných cest za den

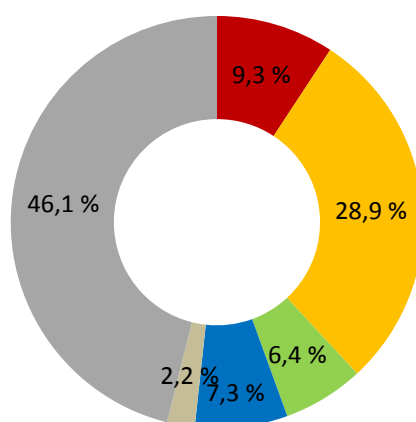


Důvod cesty

V další části dotazníku měli respondenti určit, které z šesti nabízených možností byly důvodem jejich cest/y předešlý den dotazování. Pokud nepočítáme zpáteční cesty, které jsou až sekundárním důvodem cestování, pak lidé v MČ Praha 21 nejčastěji cestují **do práce** (28,9 %) a **do školy** (9,3 %). Cest **za nákupy** je 7,3 % a **za rekreací** 6,4 %. Nejméně respondentů uvedlo jako důvod cesty návštěvu **lékaře** (2,2 %). Jako **zpáteční** cesta byla v dotazníku označena ta cesta, která směřovala do předchozího místa pobytu či do místa bydliště.

Důvod cesty

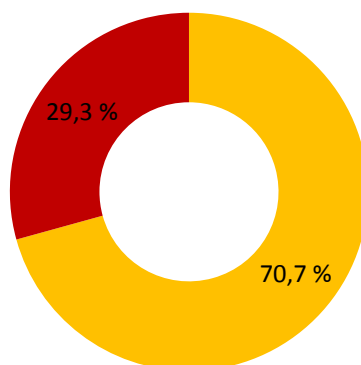
■ Do školy ■ Do práce ■ Rekreace ■ Za nákupy ■ K lékaři ■ Zpáteční



Z nabízených kategorií důvodu cest představovaly cesty do školy a do práce cesty **systematické**, tedy ty, které je nutno pravidelně vykonávat a které probíhají téměř každodenně. Kategorie rekreace, nakupování a k lékaři představovaly cesty **nesystematické**, tedy něco, co pravidelně neprobíhá.

Systematičnost cesty

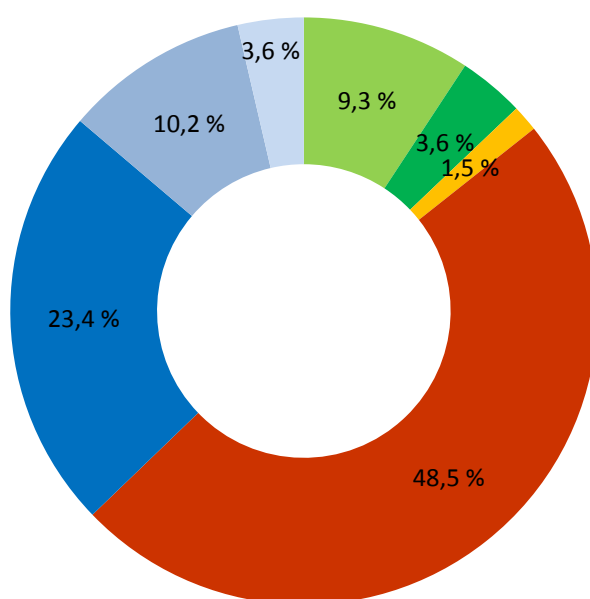
■ Systematické ■ Nesystematické



Způsob dopravy

Dále respondenti do dotazníku zaznamenávali, jaký ze sedmi možných způsobů dopravy ve sledovaný den využili. Z výsledků vyplývá, že největší podíl cest byl uskutečněn **osobním automobilem** (48,5 %). Druhý nejčastější způsob dopravy byl potom **veřejnou hromadnou dopravou** – autobusem, vlakem, metrem nebo tramvají (37,2 %). Oproti jiným městům byl nízký počet cest uskutečněn **pěšky** (9,3 %). Minimální podíl počtu cest byl tvořen cestami **na kole** (3,6 %) a **na motocyklu** (1,5 %).

Způsob dopravy

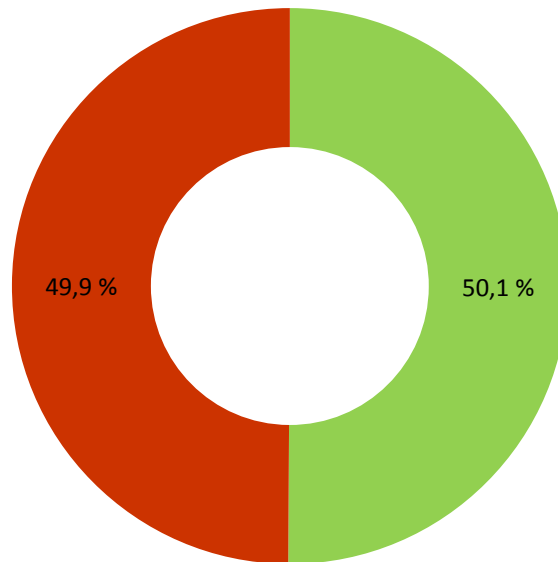


Podíl počtu cest autem je důležitým indikátorem mobility. Jeho výsledek (48,5 %) je v porovnání s jinými městy výrazně nadprůměrná hodnota, která vychází rovněž ze skutečnosti, že MČ Praha 21 je okrajová část Prahy napojená na páteřní síť městské hromadné dopravy (metro, tramvaj) pouze autobusem a že lidé za zaměstnáním výrazně využívají osobní automobil.

Různé způsoby dopravy je možné kvalifikovat z hlediska udržitelnosti jako **udržitelné** – pěší cesta, cesta na kole, použití hromadné dopravy – a **neudržitelné** – cesta autem, taxi nebo na motocyklu. Následující graf ukazuje vyrovnanost udržitelných (50,1 %) a neudržitelných způsobů dopravy (49,9 %). Městská část Praha 21 se tímto výsledkem řadí k výrazně neudržitelným místům.

Udržitelnost dopravy

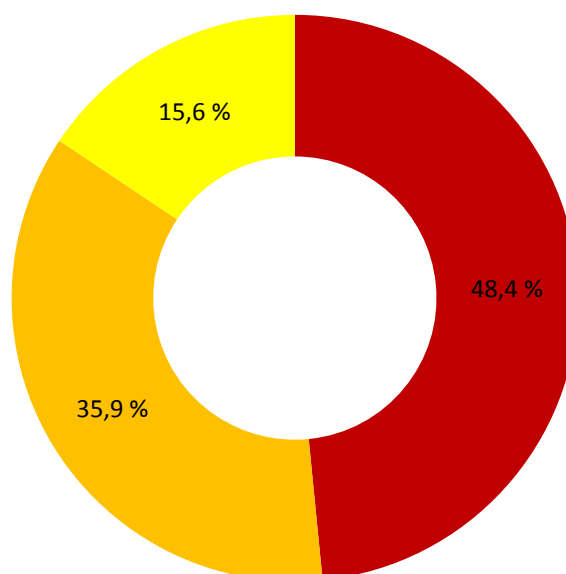
■ Udržitelně ■ Neudržitelně



Respondenti, kteří uvedli, že svou cestu/své cesty uskutečnili autem, byli dále dotazováni na to, kolik osob autem jelo. Nejvíce respondentů uvedlo, že jeli autem **sami** (48,4 %).

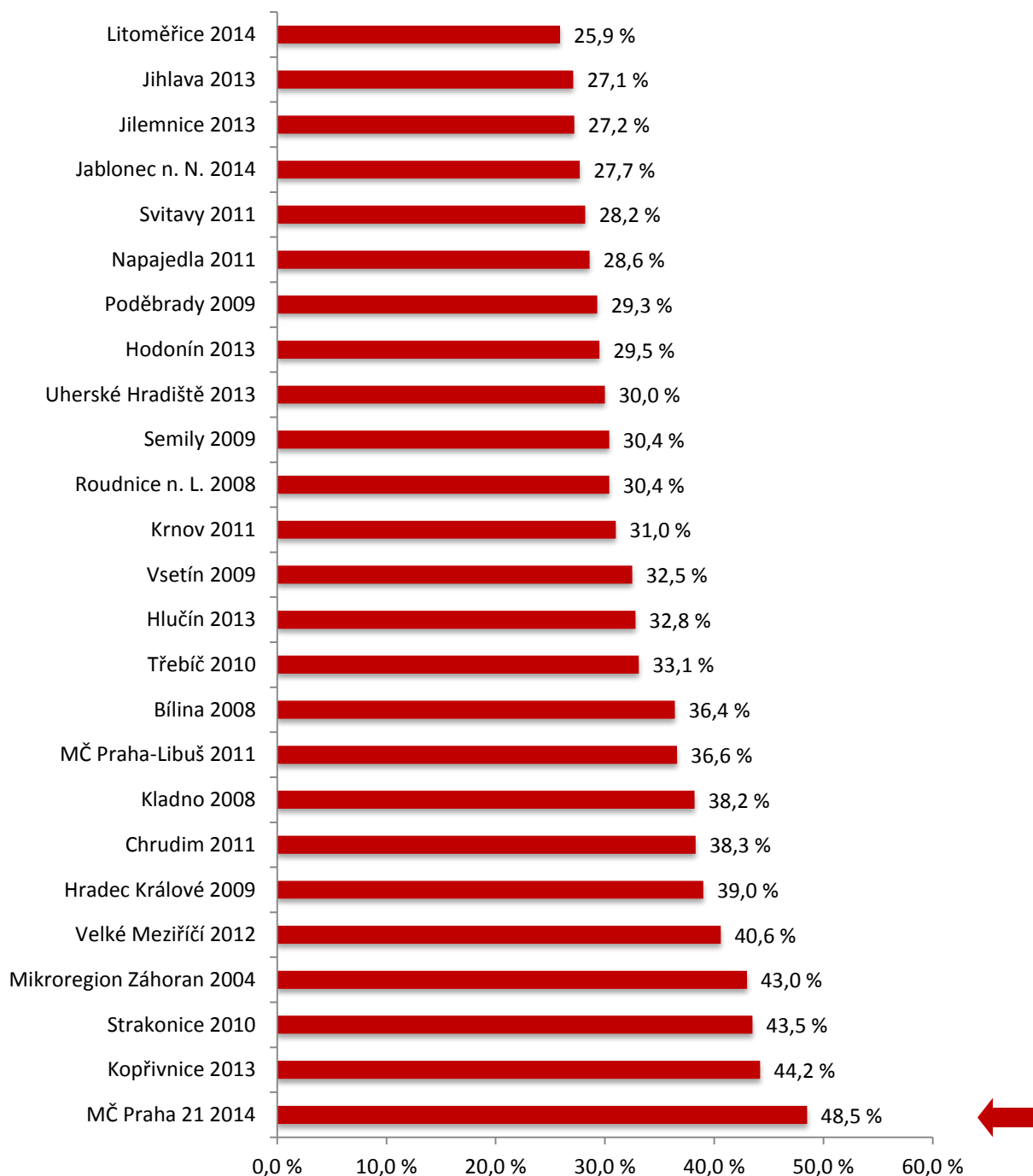
Počet osob v autě

■ Řidič ■ Řidič a spolujezdec ■ Řidič a dva či více spolujezdců



Níže je uveden graf srovnávající výsledky mobility na základě indikátoru podíl cest automobilem. Jsou v něm uvedeny nejnovější výsledky za města (název města, rok stanovení), která indikátor mobility sledovala. Všechny výsledky včetně výsledků jiných indikátorů lze nalézt na výsledkovém portále <http://indikatory.ci2.co.cz>.

Podíl cest osobním automobilem (%) ve městech ČR



Vzdálenost cesty

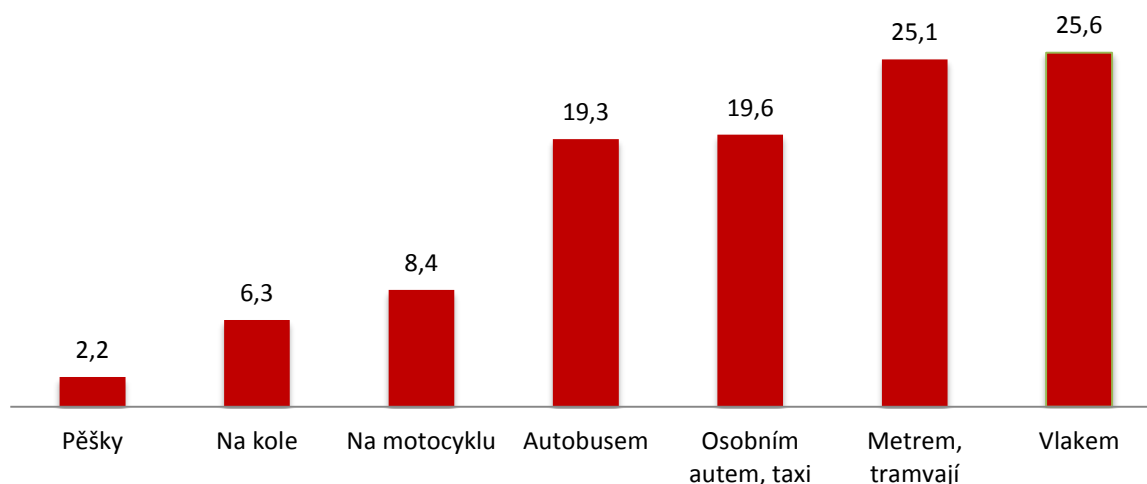
Dalším sledovaným ukazatelem byla **průměrná vzdálenost**, kterou respondenti během jedné cesty urazí. Průměrná uskutečněná vzdálenost jedné cesty, bez ohledu na použitý způsob dopravy, byla podle uvedených údajů **18,3 km**. To je zhruba dvojnásobná délka oproti výsledkům z jiných měst ČR.

Průměrná délka cesty (km)



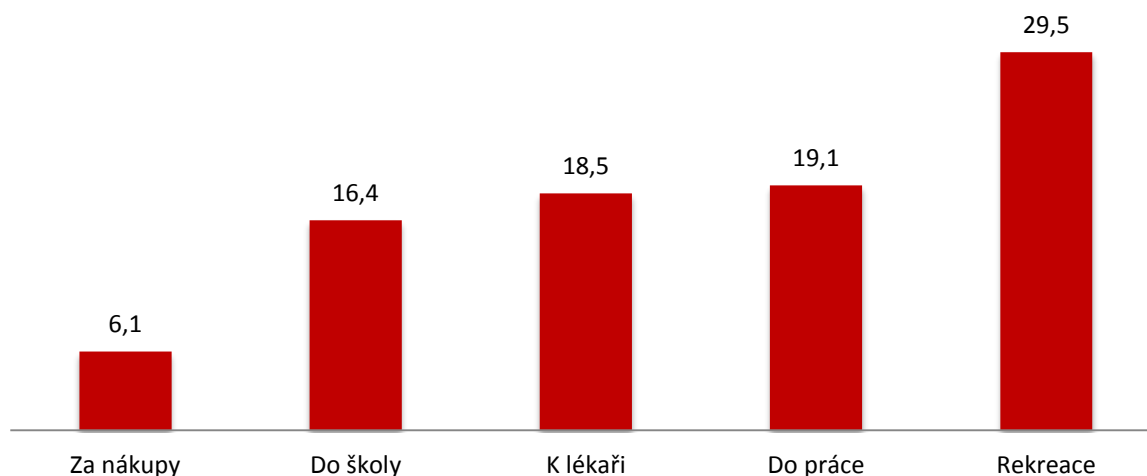
Následující grafy ukazují uraženou vzdálenost podle způsobu dopravy a také podle důvodu cesty (bez započítání cesty zpáteční). Nejdelší jsou cesty **vlakem** (25,6 km) a **metrem, tramvají** (25,1 km). Následují cesty **osobním autem, taxíkem** (19,6 km) a **autobusem** (19,3 km). Cesty **na motocyklu** (8,4 km), **na kole** (6,3 km) a **pěšky** (2,2 km) jsou mnohem kratší.

Průměrná délka cesty (km)



Z hlediska délky cestování je nejdelší cesta **za rekreací** (29,5 km). Cesty **do práce** a **k lékaři** byly obdobně dlouhé (19,1 km, respektive 18,5 km). O něco kratší byly cesty **do školy** (16,4 km) a nejkratší cesty **za nákupy** (6,1 km).

Průměrná délka cesty (km)



Doba cesty

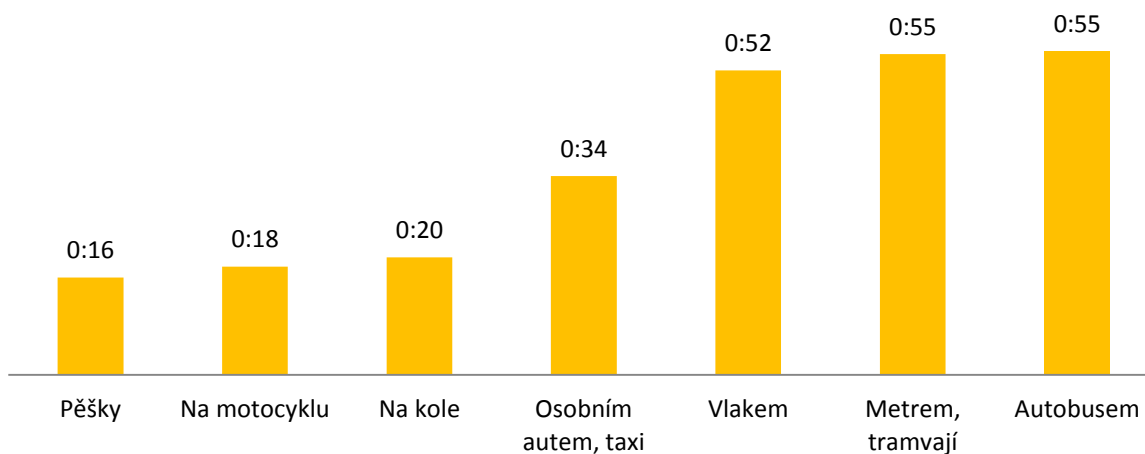
Dalším hodnoceným ukazatelem byla doba cestování, tedy **časový úsek trvání jedné cesty**. Výsledky ukazují, že průměrná délka jedné cesty (bez ohledu na způsob dopravy) činila 39 minut.

Průměrná délka cesty (h)

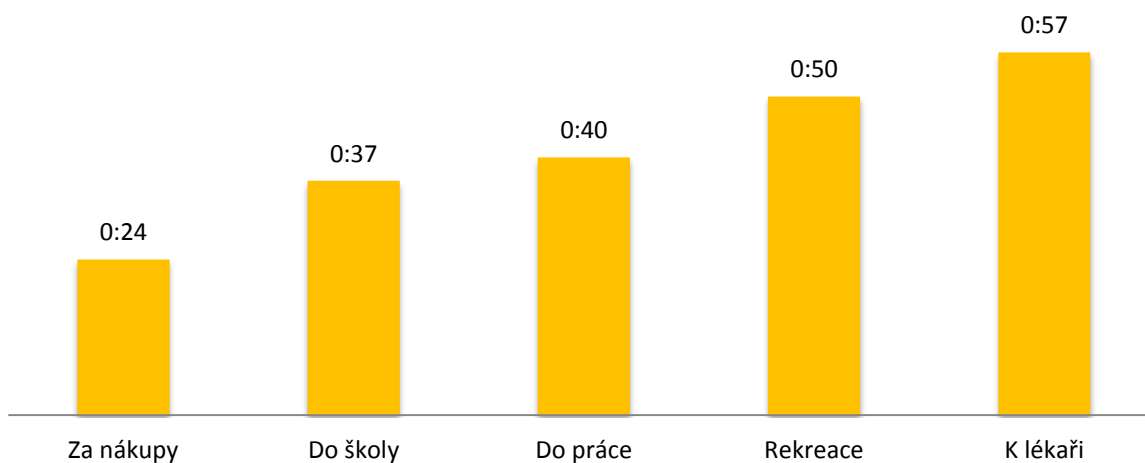


Doba cestování dle způsobu cesty je obdobně nevyrovnaná jako vzdálenost. Vyčnívají zde cesty **veřejnou hromadnou dopravou** (autobusem 55 minut, metrem či tramvají 55 minut, vlakem 52 minut). Cesta **osobním automobilem** v průměru trvá 34 minut a cesty na **kole**, na **motocyklu** a **pěší** trvají kolem 20 minut. Z hlediska důvodu jsou cesty **k lékaři** a **za rekreací** nejdelší. Naopak cesta za **nákupem** trvá v průměru jen 24 minut.

Průměrná délka cesty (h)



Průměrná délka cesty (h)



Souhrnné hodnocení

Spokojenost občanů s místním společenstvím

Dle titulkového indikátoru jsou obyvatelé městské části Praha 21 se životem zde spokojeni. Odlišný názor má zhruba desetina oslovených. Více spokojeni jsou muži, osoby se základním vzděláním, lidé bydlící na sídlišti Rohožník nebo v panelovém nebo obytném domě a osoby ve věku 21 až 30 a 61 až 70 let. Lze konstatovat, že v porovnání s městy, kde byl obdobný průzkum proveden, patří městská část Praha 21 mezi města spokojenější.

Obyvatelé kladně hodnotí kvalitu okolního životního prostředí a mezilidské vztahy. Naopak jsou nespokojeni s možnostmi zaměstnání v MČ a okolí. Z hlediska veřejných služeb jsou nejméně spokojeni se středními školami a s úklidem sněhu. Na druhou stranu si cení fungování Pražských služeb (svoz odpadů) a zdravotní služby.

Podle hodnocení důležitosti vnímají obyvatelé jako nejdůležitější kvalitu okolního životního prostředí a mezilidské vztahy. Zajímavé je, že v žebříčku důležitosti se možnost zaměstnání umístila na předposledním místě před možností účastnit se místního plánování. Jedná se o jistý rozpor, kdy občané nejsou spokojeni s nabídkou zaměstnání, avšak v porovnání s jinými oblastmi to pro ně není až tak důležité. V ostatních věcech hodnocení spokojenosti kopírovalo hodnocení důležitosti, kdy věci důležité byly hodnoceny poměrně vysoko.

Ze samostatných otázek na sběr a třídění odpadu vyplývá, že obyvatelé nejčastěji třídí papír, plasty a sklo. Čtyři a půl procenta obyvatel netřídí odpad vůbec. Další otázka se zaměřovala na možnosti třídění biodpadu. To činí 54,5 % dotázaných a ti jej nejčastěji ukládají na svůj kompost.

V otázce na hodnocení Úřadu městské části Praha 21 panovala u jednotlivých možností více či méně shoda (hodnocení se pohybovalo v rozmezí známek 7,0–7,4 na jedenáctistupňové škále, přičemž 10 byla známka nejvyšší).

V otázce kvality veřejných služeb dotázaní oceňují podatelnu ÚMČ a knihovnu, tyto dvě alternativy jsou pro ně i velmi důležité. S dostupností veřejných služeb v MČ dle výsledků dotazníku lidé nemají problém. Nejvýše je hodnocena dostupnost mateřské školy, policie i praktických lékařů. Hůře je to dle občanů s dostupností lékařů odborných.


Při vnímání kvality složek životního prostředí respondenti nejvíce oceňovali odvoz odpadů a stav veřejných parků a zeleně, zatímco při hodnocení důležitosti se dostala na přední místo kvalita ovzduší.

Mobilita a místní přeprava obyvatel


Výsledky indikátoru *Mobilita a místní přeprava cestujících* v MČ Praha 21 nejsou z hlediska udržitelnosti tak pozitivní jako indikátor spokojenosti. Titulkový indikátor (podíl cest automobilem) je v porovnání s ostatními městy, kde bylo obdobné šetření realizováno, vůbec nejvyšší. Nízký počet cest pěším způsobem souvisí se skutečností, že lidé se dopravují (autem či MHD) na větší vzdálenost po celém území Hlavního města Prahy. Tento stav potvrzuje též poměrně dlouhá doba i vzdálenost jedné cesty a značí to, že lidé MČ Praha 21 hodně a relativně daleko cestují.

Příloha 1: Použitý dotazník

Dotazníkové šetření: Spokojenost občanů s místním společenstvím a mobilita občanů – MČ Praha 21 2014



MČ Praha 21



CI2, o.p.s.

Pohlaví: muž žena **Věk** _____

Zaměstnání: student zaměstnaný nezaměstnaný důchodce na rodičovské dovolené

Vzdělání: základní střední vysokoškolské

Bydliště (místní část): Blatov S Blatov J Újezd S Újezd J Robožník

Bydlíte v: Panelovém domě Obytném domě Řadovém domě Rodinném domě

1) Jak jste spokojen(a) s vaší městskou částí (MČ) jako s místem, kde žijete či pracujete?

velmi spokojen mírně spokojen mírně nespokojen velmi nespokojen

Prosím přiřaďte ke každé otázce bodové hodnocení (0 - velice nízká spokojenost až 10 - velice vysoká spokojenost)

Nízká spokojenost
Průměrná spokojenost
Vysoká spokojenost

0
5
10

2) Jak jste spokojen(a) s mezilidskými vztahy ve vaší MČ? _____

3) Jak jste spokojen(a) s možnostmi provozovat své záliby a koníčky? _____

4) Jak jste spokojen(a) se základními veřejnými službami? _____

Z toho jak jste spokojen se/s:

4a) mateřskými školami _____	4g) fungováním Technické správy komunikací (TSK) _____
4b) základními školami _____	4h) fungováním Pražských služeb (svoz odpadů) _____
4c) středními školami _____	4i) úklidem sněhu _____
4d) městskou hromadnou dopravou - dopravní obslužnost, počet linek _____	4j) sekáním trávy na veřejných prostranstvích (parky, hřiště) _____
4e) fungováním UMČ Praha 21 _____	4k) fungováním Městské policie _____
4f) úklidem a údržbou MČ _____	

5) Jak jste spokojen(a) se zdravotními službami? _____

Z toho jak jste spokojen se/s:

5a) Čekací dobou _____	5b) Vstřícností (lékařů, sester) _____	5c) Kvalitou _____
------------------------	----------------------------------------	--------------------

6) Jak jste spokojen(a) se sociálními službami? _____

Z toho jak jste spokojen se/s:

6a) Kvalitou a vstřícností personálu _____	6b) Pečovatelskou službou _____	6c) Ošetrovatelskou péčí _____
6d) Farní charitou Neratovice _____	6e) Komunitním terénním programem Neposeda _____	

7) Jak jste spokojen(a) s kvalitou okolního životního prostředí? _____

8) Jak jste spokojen(a) s možnostmi zaměstnání ve vaší MČ a okolí? _____

9) Jak jste spokojen(a) s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování či veřejných projednání jednotlivých aktivit v MČ _____

Nyní seřaďte dané oblasti/položky v závislosti na vašem osobním hodnocení důležitosti (1 = nejvíce důležitý, 6 = nejméně důležitý)

_____ mezilidské vztahy	_____ kvalita okolního životního prostředí
_____ možnost uplatnit vaše zájmy a záliby	_____ možnost zaměstnání
_____ základní veřejné služby	_____ možnost účasti na místním plánování

10) Které složky komunálního odpadu třídíte?

papír plasty sklo tetrapak elektroodpad jiné žádné

11) Třídíte bioodpad?

ano ne **Pokud ano, odkládáte ho do:**

_____ biokontejnerů přistavovaných MČ	_____ biopopelnice Pražských služeb	_____ sběrného dvora
_____ kompostárny	_____ vlastního kompostu	_____ jinam

12) Pokládáte přistavování velkoobjemových kontejnerů a kontejnerů na bioodpad za přínosnou službu?

určité přínosnou spíše přínosnou spíše nepřínosnou určité nepřínosnou

13) Považujete výsadbu dřevin na veřejných prostranstvích z hlediska zlepšování životního prostředí v MČ za?

určité přínosnou spíše přínosnou spíše nepřínosnou určité nepřínosnou

14) Považujete ovzduší v MČ znečištěné spalováním tuhých paliv za?

nadměrně znečištěné mírně znečištěné spíše neznečištěné rozhodně neznečištěné

15) Obchody a služby. Jak jste spokojen(a) s/se? (0 = velmi nespokojen, 10 = velmi spokojen)

15a) Kvalitou obchodů v místě, kde bydlíte? _____ 15c) Dostupností obchodů v místě, kde bydlíte? _____
 15b) Kvalitou služeb v místě, kde bydlíte? _____ 15d) Dostupností služeb v místě, kde bydlíte? _____

16) Jak jste spokojeni se službami, které nabízí ÚMČ Praha 21 (10 = nejvíce až 0 = nejméně)?

16a) Dostupnost služeb _____ 16e) Doba vyřízení _____
 16b) Spolehlivost služeb _____ 16f) Kompetence a způsobilost zaměstnanců ÚMČ _____
 16c) Čekací doba _____ 16g) Technické vybavení ÚMČ (inform. systém, počítačové vybavení ...) _____
 16d) Rychlost obsluhy a její vstřícnost _____ 16h) Prostředí ÚMČ _____

17) Přiřaďte prosím hodnocení spokojenosti na škále mezi 0 (nejméně) a 10 (nejvíce) každé položce v tomto sloupci k jednotlivým otázkám. Do druhého sloupce (*) napíšete číslice 1 a 2 pro nejdůležitější a druhou nejdůležitější alternativu.

18) Zhodnoťte prosím kvalitu následujících služeb (10 = kvalitní až 0 = nekvalitní) (*)

_____ Muzeum _____
 _____ Knihovna _____
 _____ Podatelna úřadu _____
 _____ Újezdský zpravodaj _____
 _____ Webové stránky MČ _____

19) Jak dostupné jsou následující základní služby (z hlediska umístění ve městě) (10 = dobré až 0 = špatné)

_____ Praktičtí lékaři _____
 _____ Odborní lékaři _____
 _____ Sociální služby (pečovatelská služba, DPS aj.) _____
 _____ Policie _____
 _____ Mateřské školy _____
 _____ Základní školy _____
 _____ Městská hromadná doprava (PID, vlaky S atd.) _____

20) Zhodnoťte kvalitu následujících položek. (10 = kvalitní až 0 = nekvalitní)

_____ Stav veřejných parků, zeleně obecně _____
 _____ Stav veřejných prostranství (náměstí, ulice...) _____
 _____ Zastavěné prostory (zastavěné plochy, výstavba v MČ) _____
 _____ Odvoz odpadů _____
 _____ Čistota MČ _____
 _____ Kvalita ovzduší _____

21) Zhodnoťte prosím následující možnosti vašeho zapojení do rozhodování ve vaší obci (10 = vysoké až 0 = nízké)

_____ Podílet se na místním plánovacím procesu (Zdravé město a místní Agenda 21, Veřejné fórum, kulaté stoly, veřejná projednání, čaj o páté se starostou MČ, e-čaje apod.) _____
 _____ Stát se členem místních zájmových organizací, spolků _____
 _____ Podávat přímé žádosti/dotazy na úřad MČ _____

22) Vyplňte následující tabulku za běžný pracovní den.

Prosím, vyplňte do níže umístěné tabulky pouze vaše cesty v běžný pracovní den, které mají určitý cíl, nikoliv procházka po okolí či vyvenčení psa.

Cesta číslo	Důvod cesty (*)	Způsob dopravy (**)	Autem: počet cestujících v autě (***)	Místo odjezdu	Čas odjezdu	Místo příjezdu	Čas příjezdu	Uražená vzdálenost (km)
1								
2								
3								
4								
5								
6								

(*) Důvod cesty:

1. Škola / školka
2. Práce
3. Rekreace / volný čas (společenská, soubromá, návštěva a ostatní)

4. Nakupování
5. K lékaři
6. Zpáteční cesta

(**) Způsob dopravy:

1. Pěšky
2. Na kole
3. Na motocyklu nebo mopedu

4. Osobním automobilem /taxikem
5. Autobusem
6. Vlakem
7. Metrem, Tramvají

***) Autem: počet cestujících v autě – odpovídají pouze ti, co u způsobu dopravy uvedli autem

23) Kolik hodin jste v uplynulém roce nalétal dopravním letadlem (služebně, na dovolenou)? _____